

Verslag domeinvergadering Algemene Zaken Maasmolen d.d. 12 oktober 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: mevrouw Van Ham

College: Portefeuillehouders Aarts, Bastiaens, Heijnen, Penn-te Strake

Domeingriffier: de heer Verkooijen

Ambtelijke Anouk Crapts

ondersteuning:

Aanwezige fracties (13): CDA, SPM, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB, 50PLUS, Groep Gunther en Groep Alexander Lurvink

Niet aanwezige fracties (2): Liberale Partij Maastricht en Groep Maassen

Aanwezige domeinleden (20): dhr. Peeters, mw. Heine (CDA), dhr. Meertens, mw. Lejeune (SPM), mw. Korsten, dhr. Bolleman (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Slangen, mw. Fokke (PvdA), dhr. Noteborn, dhr. Severijns (VVD), dhr. Gerats, dhr. Van Gelooven (SP), mw. Meese-van der Venne, dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV) dhr. Martin (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gunther (Groep Gunther) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

1. Opening (Mondeling)

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom. Zij informeert de toehoorders over de onderwerpen die onder deze domeinvergadering Algemene Zaken vallen. Dat zijn: Veiligheid, Bestuur en Financiën. Daarna opent zij de vergadering en wordt de agenda vastgesteld.

2. Mededelingen incl. status openstaande toezeggingen (Mondeling)

De voorzitter deelt mee dat er afmeldingen zijn van de Liberale Partij Maastricht en Groep Maassen.

GroenLinks (Korsten) deelt mee dat zij haar kandidatuur voor vicevoorzitter intrekt, ten gunste van een andere kandidaat.

3. Rondvraag aan college (Mondeling)

GroenLinks (Korsten) verwijst naar de oplopende druk bij de opvang van Afghaanse vluchtelingen en zij vraagt naar de voortgang.

De burgemeester antwoordt dat de staatssecretaris zojuist via de media heeft aangegeven dat het probleem per 1 november zou zijn opgelost. Dat vond de burgemeester een verrassende mededeling. Gemeente Maastricht had eerder al een brief van de staatssecretaris ontvangen met de aansporing om ruimte te zoeken voor opvang, omdat het COA op het punt staat op de noodknop te drukken. Het gaat hier om noodopvang, de opvang van asielzoekers in een crisissituatie. Daarnaast moet er woonruimte worden gevonden voor statushouders en het gaat hierbij niet specifiek om Afghanen. De gemeente is bezig met het beoordelen van enkele locaties op hun geschiktheid.

GroenLinks (Korsten) was ook verrast door de mededeling van de staatssecretaris. Zij wil graag op de hoogte worden gehouden over de voortgang en vraagt om de druk op de ketel te houden, zodat mensen niet op geïmproviseerde plekken hoeven te verblijven.

GAL (Lurvink) sluit zich hierbij aan. Wel wijst hij op andere groepen, die ook huisvesting nodig hebben, zoals studenten. Hij vraagt om hen ook mee te nemen in deze zoektocht.

PVL (Meese) krijgt het gevoel dat de vluchtelingen uit Afghanistan nu als excuus worden gebruikt om de statushouders aan een woning te helpen, terwijl de eigen inwoners ook het water aan de lippen staat.

De burgemeester antwoordt dat het niet specifiek over Afghanen gaat. Voor wat betreft de statushouders, dat is een opdracht die de gemeente nu eenmaal heeft. Als de statushouders een woning krijgen, komen er weer plekken voor asielzoekers vrij. Huisvesting is een complex onderwerp.

PVL (Meese) zegt dat het niet gaat om mensen die een andere woning willen, maar mensen uit deze stad die geen woning hebben.

PVV (Betsch) heeft vernomen dat men bij Eijsden, bij Fun Valley al mensen opvangt in tenten. Klopt dat?

De burgemeester is hier niet van op de hoogte.

SP (Gerats) vraagt aan de burgemeester hoe zij omgaat met de opmerking van de staatssecretaris dat het per 1 november zou zijn opgelost. Ook vraagt hij naar de positie van de provinciale regietafel. Wordt er een bepaalde koers uitgezet? Wordt er bij de inventarisatie van het vastgoed rekening gehouden met bepaalde zaken? Om welke wijken gaat het?

De burgemeester heeft contact opgenomen met het COA en heeft ook wethouder Bastiaens ingelicht. De provinciale regietafel is opgericht bij de vorige vluchtelingencrisis en de burgemeester is er zelf voorzitter van. De tafel heeft een communicatieve en coördinerende taak. De tafel probeert gemeentes aan te sporen om te zoeken naar opvangplaatsen, maar bekleedt verder geen juridische positie. Er wordt wel degelijk gekeken naar de draagkracht van een wijk, daar wordt rekening mee gehouden.

GAL (Lurvink) merkt dat de noodopvang een structureel probleem aan het worden is. Zou er niet moeten worden gekeken naar een structurele noodopvanglocatie in de stad?

De burgemeester zegt dat in samenwerking met woningbouwcorporaties wordt gekeken of er bepaalde opvang geregeld kan worden. Het COA heeft aangegeven dat als Maastricht bereid is om 'tiny houses' neer te zetten, voor het plaatsen van statushouders, dit door Den Haag gefinancierd kan worden. De helft daarvan mag dan gebruikt worden voor het plaatsen van andere woningzoekenden. Dat is een wenkend perspectief voor 'gewone Maastrichtenaars'.

De voorzitter sluit dit onderwerp af.

50PLUS (Van Est) vraagt naar aanleiding van de brief van gisteren over de mediamix of dit onderwerp in de raadsvergadering van november geagendeerd kan worden, in plaats van in december.

De voorzitter neemt dit punt mee naar het domeinoverleg, naar de agendacommissie, om te kijken of dat mogelijk is. **(toezegging)**

4. Jaarplanning (Ter informatie)

De conceptjaarplanning ligt voor ter bespreking.

50PLUS (Van Est) vraagt of dit document in het vervolg in zwart-wit kan worden afgedrukt en op één pagina. Ten tweede merkt hij op dat punt 6, Participatie, niet thuishoort in dit domein, maar in het domein Sociale Zaken. Hij vraagt of dit klopt.

De voorzitter antwoordt dat dit onderwerp in beide domeinen thuishoort. Sommige onderwerpen vallen onder Algemene Zaken en sommige onder Sociale Zaken, maar ook dit punt neemt zij mee naar de agendacommissie.

GAL (Lurvink) vindt dat Participatie juist in Algemene Zaken hoort, omdat het alle andere domeinen raakt.

De voorzitter denkt dat dit ook de achterliggende gedachte was, maar dat in specifieke gevallen hiervan kan worden afgeweken. Men is vrij om dan in dat andere domein aan te schuiven.

5. Startdocument participatie (Ter bespreking)

Dit punt ligt ter bespreking voor ter voorbereiding op de besluitvorming in de raadsvergadering.

Eerste termijn

Wethouder Heijnen legt uit dat er inmiddels veel gesprekken zijn gevoerd over dit onderwerp. Ook is er een enquête geweest onder de inwoners van Maastricht. Hieruit is de Contourennota Participatiebeleid ontstaan. De contourennota laat zien hoe breed het onderwerp participatie is. Het proces vergt oefening en geduld. Er wordt

nog volop geleerd bij het in de praktijk brengen van participatie, de wethouder noemt enkele voorbeelden die al zijn gerealiseerd en waardevol zijn. Naar aanleiding van de verkregen inzichten is een aantal stellingen geformuleerd voor de Maastrichtse aanpak. Daarbij hoort een passende participatieverordening die in het eerste kwartaal van 2022 zal worden besproken. De uitgangspunten in de startnotitie zijn niet in beton gegoten, daarvoor is de dialoog van vanavond bedoeld. Deze dialoog geeft het college de informatie die nodig is om de juiste richting te bepalen. De wethouder heeft gemerkt dat de raad heel betrokken is, en zij vindt het opzetten van een formele raads werkgroep een goed idee. Zij dankt voor ieders inbreng en betrokkenheid tot dusver.

Anouk Crapts geeft een terugblik op de stadsrondes en de resultaten die daaruit naar voren kwamen naar aanleiding van negen stellingen in het startdocument. Participatie gaat enerzijds over de houding: wanneer is participatie geslaagd? Luister naar de burger en wees respectvol. Neem burgers serieus als gesprekspartner en vraag hen ook aan tafel. Over de communicatie werd opgemerkt dat de gemeente vooral duidelijk moet zijn en transparant. Geef duidelijk de kaders aan waarover burgers kunnen en mogen meedenken en waarover niet. Geef duidelijkheid over de rolverdeling en het proces en koppel terug. Verder werden genoemd: een goede benadering van de doelgroepen, denk aan tweetaligheid en zorg voor toegang tot informatie. Die moet laagdrempelig zijn en begrijpelijk. Over de rol van de raad werd het volgende opgemerkt: hoe zit de raad in het participatieproces, hoe werkt de raad als aanspreekpunt van de burger? Aan de gemeente werd gevraagd om de participatie te borgen en dit te combineren met expertise en ervaring, eventueel met een kenniscentrum. De gemeente moet uitgaan van een goede samenwerking en het thema participatie agenderen, niet laten versplinteren. Maak ruimte om dit thema goed te behandelen. Ook werd opgemerkt dat de ambtenaar die aanspreekpunt is in een buurt, mandaat moet krijgen, zodat meteen kan worden gehandeld. Investeer in kennis bij de burgers zelf, zodat zij ook hun rol kunnen pakken. Daar zou een kennisplek voor moeten komen. Participatie moet gezien worden als een verrijking van het besluitvormingsproces.

SP (Van Gelooven) zou blij zijn met een Werkgroep Participatie en stelt zich daar ook kandidaat voor. Hij is blij dat in de toelichtingen veel punten van de vorige vergaderingen werden meegenomen. Over de stellingen zou hij nog wel het een en ander kwijt willen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) noemt dat in het coalitieakkoord 'Maastricht Onbegrensd en Ontspannen' de intentie was om te blijven investeren en innoveren op het gebied van burger- overheidsparticipatie. Kan de wethouder een aantal praktische voorbeelden schetsen waarin zij deze ambitie realiseert? Welke concrete doelen van de in december 2019 vastgestelde doelstelling in de plannen voor de aanpak van de burger- en overheidsparticipatie zijn niet gehaald?

De voorzitter wijst erop dat de discussie betrekking moet hebben op de negen stellingen in het startdocument. Wellicht kan de vraag van de heer Garnier een andere keer behandeld worden, of schriftelijk worden beantwoord.

PvdA (Fokke) heeft enkele vragen over het stuk. Zij vindt de stellingen interessant, maar die klopten ook al in 1980. Kijkend naar de stellingen, concludeert zij dat deze niets nieuws bevatten. Participatie is echter wel steeds belangrijker geworden, omdat de samenleving daarom vraagt, niet omdat dit moet vanwege de omgevingswet. Haar bezwaar is dat de stellingen weinig verfrissend zijn. In 2021 verwachten de mensen echt iets anders dan dit, een andere manier van denken, ga eerst overleggen met de burger. Liever had zij gehad dat de gemeente eerst met de burgers had overlegd en dat er een meer volragen stuk zou worden voorgelegd. De stellingen die nu voorliggen, daar kan zij niet voor zijn, maar ook niet tegen.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) onderschrijft dit. Bij het bespreken van de stellingen in de stadsronde, was er weinig animo van burgers. Hij zou graag willen weten waar dit aan heeft gelegen.

SP (Van Gelooven) merkt op dat de stellingen nog maar een beginnetje zijn. Interessanter is het dat het echte moment van de waarheid de contacten met de mensen in de stad zijn. Hoe wordt dit gedaan en met welke technieken? Op de korte termijn is hij tevreden, wellicht kunnen de stellingen nog iets aangescherpt worden.

PVV (Betsch) is blij dat de aanbevelingen vanuit de stadsrondes in de stellingen zijn beland, dat is de kern van burgerparticipatie.

Groep Gunther (Gunther) vindt ook dat er nu met deze stellingen echt een keer naar de burger moet worden geluisterd.

GL (Lurvink) merkt op dat voor zijn fractie dit een belangrijke stap is. Door het bevorderen van participatie wordt de overheid dichterbij de burger gebracht. Zijn fractie beseft dat dit een proces is van lange adem. Het is geen

toeval dat de naam 'overheid' reflecteert dat de burger altijd een 'onderheid' is geweest. Dit is een uitdaging voor de politiek: om de burger dichter bij de overheid te brengen. Dit proces moet ruimte krijgen en vasthoudendheid die losstaat van electorale bewegingen. Sinds de start van het proces, twee jaar geleden, hebben al twee ambtenaren dit dossier behandeld, dat is jammer, want het is zaak dat kennis en ervaring niet verloren gaat. Hoe meer de gemeente dit koestert, hoe effectiever het beleid zal zijn. De fractie van GL pleit daarom voor een nieuwe functie binnen het ambtelijk apparaat, een vaste participatiebeleidsmedewerker. De fractie van GL overweegt een motie van deze strekking in te dienen. Doordat dit stadhuis te veel drempels kent, wordt de inbreng van burgers onvoldoende benut. De werkzaamheden zijn nu eenmaal ingewikkeld, het inlezen kost tijd maar burgers mogen niet afhaken door een gebrek aan informatie. De heer Lurvink constateert een groot probleem. Als burgers niet het vermogen en de tijd hebben om zich hierin te verdiepen, en de gemeente die kloof niet kan dichten, blijft de raad in zijn ivoren toren zitten. De Raad van Openbaar Bestuur is hier duidelijk in: het is een democratisch belang om te werken in een klimaat waarin het normaal is om in onszelf als volksvertegenwoordiger, griffie of rekenkamer te investeren. In dit tijdperk moet de raad ook voortdurend blijven investeren in de betrokken burgers. Waarom biedt de gemeente de opleiding die de raad als volksvertegenwoordigers ontvangt, niet ook aan aan de burger? Uiteindelijk is elke vertegenwoordiger en belangenbehartiger die de rol van de raad als volksvertegenwoordiger kan ondersteunen, een winst voor iedereen. Alleen op deze manier kan het vertrouwen van de burger worden hersteld in het democratisch stelsel. Tijdens de behandeling van de kaderbrief riep de heer Lurvink ook al bij motie op tot de uitbreiding van het griffie-takenpakket, met een aanvullende rol als burgeradviseur. Op advies van de wethouder heeft hij deze motie toen aangehouden met het oog op de behandeling van vandaag en straks in de raad. Hij ziet het als de verantwoordelijkheid van de gemeenteraad – en niet van de gemeente – om de geluiden van de samenleving op te vangen. De raad is de rechtvaardiging van het ambtelijk apparaat. Een onafhankelijke burgeradviseur is de enige manier waarop men regie kan houden op de sociale overbrugging tussen gemeenschap en gemeente. Deze adviseur dient niet te werken voor het college. Op het moment dat een inspreker of een groep belangenbehartigers daadwerkelijk een onderdeel van de samenleving vertegenwoordigt, kunnen zij een oproep doen op advies van de griffie; dit maakt de gang naar het stadhuis laagdrempeliger en voorkomt de scheefgroei tussen georganiseerde en ongeorganiseerde bewegingen. De heer Lurvink herhaalt zijn aangehouden motie om de griffie op te dragen om als aanvullende taak, op verzoek en per geval, haar capaciteit beschikbaar te stellen als burgeradviseur voor inwoners en maatschappelijke organisaties, ter bevordering van een effectieve participatie. De motie roept het college op om structureel extra middelen voor het werkbudget van de griffie beschikbaar te stellen, ten behoeve van deze aanvullende taak, deze te verwerken in de begroting en dit besluit in de concept-Participatieverordening mee te nemen. De heer Lurvink zou hierin graag een brede samenwerking zien met zijn collega's van de raad.

SAB (Martin) heeft geen vragen over het voorliggende stuk, maar wel een opmerking. In het recente verleden, is het 'tiny-housesproject' tussen Malberg en Oud-Caberg niet bepaald een voorbeeld gebleken van burgerparticipatie. Bewoners werden pas geïnformeerd toen het besluit al was genomen. Erger nog, de buurtraden van Malberg en Oud-Caberg, stuurden naar aanleiding van de informatieavond een brief naar de burgemeester, met vragen. De antwoorden die zij ontvingen waren ook al gegeven op de informatieavond. Het waren niet de antwoorden op de vragen in de brief. Deze mensen voelen zich niet serieus genomen. Hopelijk gaat dat met dit stuk veranderen.

PvdA (Fokke) vraagt of de heer Martin echt geen vragen heeft over het stuk. Zij leest stelling 4 nog eens voor: een goed participatieproces begint met heldere kaders over waar de ruimte ligt en waar niet. Zo zal er bij NIMBY-onderwerpen minder ruimte zijn om mee te beslissen dan bij de herinrichting van een park. Zij vraagt of de raad het nu wel of niet eens is met die stelling. Juist met stelling 4 kan de gemeente altijd aanvoeren dat het NIMBY is en er geen participatie mogelijk is.

SAB (Martin) geeft haar daarin gelijk. Dit was maar één voorbeeld. De mensen in Malberg en Oud-Caberg zijn niet tegen de tiny houses, maar ze hadden anders willen participeren in dit proces.

50PLUS (Van Est) viert bijna zijn 25-jarig jubileum in het kader van de burgerparticipatie, eerst was hij actief buiten de raad en nu in de raad. Hij is teleurgesteld over het startdocument en de contourennota. Zijn fractie heeft het gevoel dat zij weer terug is bij af. Ook hij noemt dat er al heel veel mensen bij dit traject betrokken zijn geweest. Hij noemt diverse rapporten en onderzoeken die al de revue zijn gepasseerd. Nu weer een startnotitie en een contourennota. Kan de wethouder zijn teleurstelling begrijpen? De participatie moet daadwerkelijk in gang worden gezet, daar voegt dit papieren stuk niets aan toe.

GL (Lurvink) vraagt aan de heer Van Est om concrete voorbeelden. Wat mist hij concreet?

50PLUS (Van Est) antwoordt dat dit een theoretische exercitie is. Hij heeft ooit in 2019 als niet-raadslid de burger vertegenwoordigd en toen kreeg hij wel dingen voor elkaar. Toen er zich op 15 mei 2019 in CC een concreet geval voordeed, had men meteen moeten doorpakken, toen hadden stappen kunnen worden gemaakt. Dat is niet gelukt, dat frustriert hem en stelt hem teleur. Mensen moeten worden aangesproken en er moet voor gewaakt worden dat zij niet afhaken.

CDA (Heine) merkt op dat dit document ook 'startdocument' wordt genoemd. Zij vraagt aan de heer Van Est om concrete voorstellen voor de uitvoering te doen. Aan elke concrete maatregel moet natuurlijk eerst een theorie voorafgaan.

50PLUS (Van Est) antwoordt dat die theoretische verhalen er al waren. Dit is meer van hetzelfde. Er worden geen stappen genomen.

GL (Lurvink) stelt een vervolgvraag op zijn oorspronkelijke vraag. Hij erkent het gevoel van de heer Van Est, maar de heer Van Est zal toch ook wel erkennen dat er een grote bestuurlijke uitdaging ligt? Eerst moet de expertise worden opgebouwd en lukt het dan ook een ambtenaar te vinden die deze expertise gedurende langere tijd gaat opbouwen? Vandaar zijn voorstel voor een extra fte.

50PLUS (Van Est) denkt dat dit probleem niet door één ambtenaar wordt opgelost. De wil tot participatie moet in de genen zitten van iedereen. De gemeente moet ook wat meer proberen. Hij heeft de ervaring dat ambtenaren in het verleden het wel goed wisten op te pakken.

VVD (Severijns) is het eens met de negen stellingen, omdat deze uit de stadsrondes zijn voortgekomen. Het klopt dat dit in zeer beperkte omvang was, vanwege het kleine aantal deelnemers, maar iedereen heeft wel de kans gekregen om mee te doen. Hij hoorde zojuist dat er een werkgroep in het leven geroepen gaat worden, maar het was toch oorspronkelijk de bedoeling dat er geen werkgroepen naast de domeinen zouden gaan bestaan? Er zijn nu domeinen gevormd en daar moeten geen aparte groepjes naast ontstaan.

D66 (Pas) vervangt Claudia Demas. De heer Pas was verbaasd dat dit onderwerp in dit domein werd ingedeeld. Dat heeft de voorzitter inmiddels toegelicht. Er is veel gezegd in de stadsrondes. Hij heeft ook gehoord dat het tweede kwartaal van volgend jaar pas verder wordt gegaan, dat is rijkelijk laat. De fractie hoort graag van de wethouder of dit niet sneller kan. D66 vertrouwt erop dat ook de andere waardevolle input uit de stadsrondes wordt meegenomen in de uitvoering. Hierbij gaat verwachtingsmanagement een belangrijk uitgangspunt worden. D66 gaat akkoord met de stellingen, want het is nog maar een raamwerk voor de Maastrichtse aanpak van burger- en overheidsparticipatie.

GroenLinks (Bolleman) geeft aan dat GroenLinks de burger- en overheidsparticipatie altijd een prominente plek op de politieke agenda heeft gegund. De fractie is verheugd dat dit bij de realisatie van een eigen Maastrichtse burgerbegroting heeft geresulteerd in een voorspoedige start. Bij de bespreking van de aanpak van het plan voor de burger- en overheidsparticipatie in 2019, deelde GroenLinks al de stevige ambities. De belangrijkste oproep was toen: durf los te laten in vertrouwen. Helaas is dat loslaten nog niet gelukt. Met de participatie is het niet altijd goed gesteld. Dat moet en kan beter. Er moet worden geluisterd naar wat er in de samenleving leeft en men moet samen optrekken alvorens plannen te maken. GroenLinks is verbaasd over de negen stellingen. De eerste stelling noemt dat participatie geslaagd is als dit waardevolle informatie oplevert over hoe belanghebbenden een plan waarderen of aanpakken. Betekent dit in de praktijk dat bewoners pas ja mogen zeggen tegen een plan of het slechts nog een beetje aan mogen passen als het plan er eenmaal ligt? Dus vooral niet zelf met een plan komen? Die indruk wordt wel gewekt. Het onderscheid tussen burger- en overheidsparticipatie, zoals het in de contourennota duidelijk wordt gemaakt, ziet GroenLinks niet terug in deze stelling. Hoezo is participatie geslaagd als het waardevolle informatie oplevert? Voor GroenLinks is dat niet genoeg. Dat is ouderwetse inspraak. Er moet iets gebeuren met deze waardevolle informatie. Daarover moet duidelijk gecommuniceerd worden, zodat belanghebbenden die het niet eens zijn met het besluit toch begrijpen waarom dat besluit genomen is. De oneliner die erin staat over burgers tevreden maken, zorgt ervoor dat alle animo van burgers verdwijnt. In de contourennota wordt alles veel genuanceerder gebracht. Dat geldt ook voor stelling 2. Welke rol hebben de media in het participatieproces? En welke media betreft dit? Hoe gaat stelling 5 gerealiseerd worden en op welke termijn? Welk project wordt bedoeld in stelling 7? Zijn daar voorbeelden van? Wat wordt in de laatste stelling bedoeld met 'centraal niveau'? Wie wordt belast met de uitvoering? Ook vraagt GroenLinks wat de rol van de buurtnetwerken en – platforms is geweest bij de totstandkoming van dit startdocument. De heer Bolleman leest nergens een verwijzing. De conclusie is dat de negen stellingen geen recht doen aan de genuanceerde uitwerking in de contourennota. Deze schetst enkele denkrichtingen waar de fractie zich in kan vinden, helaas wel in onbegrijpelijke taal geformuleerd. Ook de GroenLinks fractie betreurt dat de Maastrichtse aanpak pas in het tweede kwartaal volgend jaar aan de raad wordt voorgelegd. Kan dat niet

eerder? GroenLinks zou zeker meedoen aan een raads werkgroep. Een punt van zorg is dat de herijking van de werkwijze van de raad een op zichzelf staand proces is gebleken, dat naast de totstandkoming van het voorlichtingsdocument heeft plaatsgevonden. Dat is een gemiste kans. Beide processen hadden beter naast elkaar kunnen plaatsvinden, zodat er kruisbestuiving mogelijk was.

SPM (Lejeune) stemt in met de stellingen, maar hoopt wel dat met het opstellen en het uitbrengen van de Maastrichtse participatieaanpak alle burgers zich bewust zijn van de mogelijkheid tot participatie en weten hoe zij hieraan deel kunnen nemen.

CDA (Heine) vindt dit een prima startdocument en is benieuwd naar de uitvoering en het kostenplaatje. De negen stellingen zijn goed en omvatten alles. CDA heeft twee opmerkingen bij stelling 3 en 7. De fractie is het eens met stelling 3, maar op dit moment is er alleen participatie door de 'usual suspects'; de mensen die altijd al komen en hun mond opendoen. Dat geeft niet altijd een helder beeld en het is ook niet vaak zo dat als er compromissen worden gesloten, dat dit dan ook betekent dat er draagvlak is. Participatie moet niet een onderwerp worden dat even kan worden afgevinkt. Tegelijkertijd is het vaak zo dat mensen onvoldoende interesse hebben totdat het hen zelf raakt. Dan melden zij zich. Het is een uitdaging om zo veel mogelijk mensen te bereiken. Bij stelling 7 moest mevrouw Heine even terugdenken aan de motie die is aangenomen over de stadsdeelleiders. Kan dat niet gecombineerd worden? Mensen spreken makkelijker met een stadsdeelleider, iemand uit de buurt, dan met een ambtenaar. De fractie voelt niet veel voor een raads werkgroep en stemt in met het stuk.

Wethouder Heijnen antwoordt dat er in de stadsronde weinig animo was bij de burgers voor de contourennota. Echter het traject om input op te halen, is heel breed geweest. De wethouder noemt alle bijeenkomsten die zijn georganiseerd, met volle zalen, de enquête met veel respons, etc. Anderzijds is het werk dat de ambtenaren doen heel technisch en staat dit ver van veel mensen af. Het is aan de gemeente om kaders te scheppen om te zorgen dat mensen zich meer betrokken voelen als er onderwerpen op de agenda komen die hun rechtstreeks aangaan. Het is best ingewikkelde materie, er zijn al veel mensen bij betrokken geweest, omdat het zo'n omvangrijk geheel is. Alleen met een document, is er nog geen participatie. Met de contourennota wil de wethouder nog verder de kaders aanscherpen om te werken naar een stuk dat gebruikt kan worden om geïnternaliseerd te worden, door de organisatie en door de medewerkers.

SP (Van Gelooven) is al sinds 2015 met dit onderwerp bezig en men is al enkele keren heel dicht bij elkaar geweest. Hij dacht: we zijn er, het enige wat we nog moeten doen, is het te doen. Op een of andere manier is dat weer verdwenen en komt er weer een nieuwe aanpak. Hij wil ervoor pleiten om wat er is, vast te pakken en morgen zo te gaan werken. Hij begrijpt ook wel dat er een cultuurverandering moet plaatsvinden en dat dit tijd nodig heeft. Hij pleit ervoor om nu het goede voorbeeld te geven.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) noemt stelling 6 en 7 over communicatie en vergelijkt dit met de motie die de heer Lurvink wil indienen, voor een specifieke participatiebeleidsambtenaar. Wellicht kan zo'n ambtenaar zich inzetten voor de communicatie in en met de wijken. Dan is de burger meer zelf aan zet.

GL (Lurvink) onderschrijft dit plan. De raad moet werken aan verwachtingsmanagement, want voor mooie ambities moeten ook de middelen worden vrijgemaakt. Het marketingpotje van de burgerbegroting was maar € 30.000.

Wethouder Heijnen zegt dat het een uitdaging is om met beperkte middelen veel mensen te bereiken. Door de raad ambassadeur te laten zijn van de burgerbegroting kunnen ook alweer meer mensen worden bereikt. Tegen de heer Van Gelooven zegt de wethouder dat de gemeente ook al aan de slag is gegaan. Er wordt al van alles gedaan. Het college wil gewoon een goede handleiding daarvoor geven. De wethouder zegt dat het college in het eerste kwartaal met een stuk komt dat bedoeld is als leidraad.

SP (Van Gelooven) zegt dat met de burgerbegroting mensen kunnen aangeven wat zij interessant vinden, maar daarnaast loopt het proces van participatie. Dat heeft te maken met: hoe betrek ik burgers? Hoe krijg ik ze zover dat ze gaan stemmen? Die twee dingen moeten niet uit elkaar worden gehaald. Deze cultuurverandering kan wel veel meer dan drie ton gaan kosten. Hij pleit ervoor dat de gemeente zich niet gaan verliezen in de voorbeelden, maar veel strategischer gaat nadenken over de lange termijn en de rol van de burgers.

Wethouder Heijnen zegt dat het niet mogelijk is om het een los te zien van het ander. De burgerbegroting is participatie pur sang.

PvdA (Fokke) noemt de burgerbegroting af en toe 'klein bier'. Daarmee bedoelt zij precies wat de heer Van Gelooven zojuist zei. Niets is leuker dan met elkaar nadenken over kleine dingen in de stad. Iets anders is, dat de gemeente mensen niet betreft bij de punten die op de raadsagenda staan. Tegenwoordig is het bijvoorbeeld een collegebevoegdheid om een fietsplan vast te stellen, terwijl er vroeger uitgebreide inspraaksessies waren. De dingen moeten niet door elkaar worden gehaald. Een kinderburgemeester is ook een vorm van participatie maar niet de participatie die je nodig hebt. Het voorliggende stuk gaat meer over wat we doen met zijn allen, dat kan een steenfabriek zijn of een gebiedsvisie, hoe zorgt de gemeente dat de mensen er vroegtijdig bij betrokken worden? Mevrouw Fokke vindt het buitengewoon vreemd dat er een bemiddelaar nodig zou zijn tussen haar als raadslid en de burger, zoals de heer Lurvink voorstelt. De raad staat momenteel echter niet vooraan in het proces, dat moet beter op orde zijn. De raad moet dus ook naar zichzelf kijken, niet alleen naar het college. Mevrouw Fokke erkent wel dat corona voor de participatie niet gunstig is geweest en dat deze verordening daardoor is verlaaat.

CDA (Heine) vindt dat er wat denigrerend wordt gesproken over de burgerbegroting. Als voorbeeld noemt zij de Raadswerkgroep Omgevingsvisie. Daar werd elke vergadering gesproken over hoe de 'gewone burger' kon worden bereikt en niet alleen de usual suspects. De ambtenaren hebben alles uit de kast gehaald, maar de mensen komen pas als ze het ergens mee oneens zijn. Daarom moet de burgerbegroting op waarde worden geschat. De mensen worden pas bereikt als men ze enthousiast maakt en denken: als ik participeer, bereik ik ook wat. De burgerbegroting is dus niet alleen een leuk speeltje van drie ton.

GL (Lurvink) vindt dit een boeiend gesprek. Op de eerste bijeenkomst over de burgerbegroting heeft hij al gezegd dat het niet gaat om het geld, maar om het met elkaar in gesprek gaan. Daar moet de raad zijn politieke verantwoordelijkheid nemen. Hoe komt het dat de raad in een ivoren toren zit? Dat er alleen maar usual suspects komen opdagen?

50PLUS (Van Est) brengt in herinnering dat hij op 30 oktober 2019 in een heel gemêleerd informeel werkgroepje zat en een heel fijne avond heeft gehad. Er was echt iets bereikt om op door te borduren. Daarom is hij teleurgesteld dat dit daarna niet is gebeurd. Het lukt dus wel om belanghebbenden te interesseren en daarom wil hij het onderscheid maken tussen belanghebbenden en burgerparticipatie. De burgerbegroting is een goed ding in zijn ogen, daar is al een goede stap gezet, maar nu verder. Hij is nog steeds enthousiast om dit project tot een goed einde te brengen.

Wethouder Heijnen vraagt wat de specifieke aanscherpingen op de stellingen moeten zijn. Zij is voornemens om alle opmerkingen hier in de raad mee te nemen. Het aanstellen van een nieuwe participatiemedewerker via de griffie zou de raad onderling moeten bespreken. Het college denkt graag mee als daar behoefte aan is. Naar aanleiding van de opmerking dat de burgerbegroting 'klein bier' is en het verschil in intellectuele capaciteit van deelnemers aan bepaalde inspraakrondes, merkt de wethouder op dat de bedoeling is om een heel breed palet te maken, waarbij ieder op zijn eigen manier mee kan en mag doen aan de besluitvorming. Voor een bepaalde groep is dat heel concreet, zij doen mee aan de burgerbegroting, anderen kunnen meedoen aan de visietrajecten. Er moet ook niet onderschat worden dat er een groep is die het nut van participatie niet inziet. Zij zijn tevreden over het raadslid dat zij hebben gekozen, als ze ontevreden zijn, melden ze zich en zij zien onvoldoende aanleiding om actief mee te doen. Wel is het nodig, dat wanneer men wil, men ook kan meedoen. De wethouder nodigt de raadsleden uit om iedereen in hun omgeving die daar interesse in heeft, uit te nodigen om mee te doen en zijn mening te geven. Zij hoopt dat de heer Van Est met dit traject straks minder teleurgesteld is over de participatie dan hij nu is. Het is niet zo dat de gemeente niets doet, dat weet de heer Van Est ook wel, want hij doet zelf vaak mee aan participatietrajecten. Dat waardeert de wethouder heel erg en zij snapt zijn eagerness om meer snelheid te maken, maar sneller dat dit gaat het niet. De heer Pas vindt het ook allemaal te lang duren, maar de wethouder had de vorige keer al aangegeven om de dingen naar voren te halen, dus zij hoopt dat hij en mevrouw Demas daardoor een beetje gerustgesteld zijn. Dat er aan verwachtingenmanagement moet worden gedaan, is zij helemaal eens met D66. Dat is heel belangrijk. Pas wanneer er besloten is over de participatienota begint het echte werk, voor het college, de raad, de ambtelijke organisatie en de griffie. Zij moeten het samen doen.

De wethouder begrijpt de opmerking van de heer Bolleman, dat loslaten wat ingewikkeld is. Een participatietraject is niet alleen geslaagd als je je zin krijgt. Vaak komen de mensen met een specifiek eigen deelbelang dat zij onder de aandacht willen brengen. Zij gaan dan teleurgesteld weg als dat deelbelang onvoldoende terugkomt in de besluitvorming, maar een gemeenteraad, een college of ambtelijke organisatie moet juist het algemene belang goed dienen. Dit moet goed worden uitgelegd aan de burger. Naar die formulering moet nog een keer gekeken worden, zodat duidelijker wordt wat hiermee wordt bedoeld. De wethouder heeft begrip voor het voorstel van het CDA van de 'stadsdeelleider' als rechtstreeks aanspreekpunt. Het kan iemand zijn die heel actief is in de wijk. Zo probeert de gemeente het nu op te vangen.

Dat komt ook doordat de raad nog niet zo lang geleden de motie van de PvdA over de herinstructie van stadsdeelmeesters, niet heeft aangenomen. Dus op deze alternatieve manier wordt dit nu goed opgevangen.

PvdA (Fokke) merkt op dat de crux is dat die persoon ook doorzettingsmacht moet hebben. Alleen worden aangesproken, is onvoldoende.

SP (Van Gelooven) onderschrijft dit. In het verleden zijn hiervoor al vele constructies bedacht, maar op de een of andere manier is dit toch weer veranderd. Er zijn nu ook al zulke mensen, zij worden Coördinatoren Zelfregie genoemd. Echter, zij hebben weinig doorzettingskracht en het zijn geen community builders. Daar zijn bepaalde competenties voor nodig. De gemeente zou moeten kijken of die competenties aanwezig zijn bij de mensen die de buurt in worden gestuurd en moeten aangeven wat zij van deze personen verwachten.

GL (Lurvink) merkt op dat hier een centraal punt wordt gemaakt. Zodra de participatie wordt bevorderd, komt de rol van de raad als volksvertegenwoordiger ter sprake. Het raadslid is de enige volksvertegenwoordiger met doorzettingsmacht. De raad komt voort uit de community en dat draagvlak en die legitimiteit moeten vergroot worden en laagdrempeliger. Het raadslid moet niet hier binnenkomen vanuit de partij, maar vanuit de samenleving.

PvdA (Fokke) ontraadt dit ten zeerste. Het raadslid hoeft niet iedere individuele casus op het bordje te leggen van het stadhuis. Dat moet op een andere manier worden opgelost. Het is niet zo dat alles nu verkeerd gaat. Juist in dat ene geval dat het niet goed gaat, is men blij met een stadsdeelmeester die dit signaleert en doorgeeft.

CDA (Heine) vindt dat van het onderwerp wordt afgedwaald. Haar punt was dat voor mensen die vaak niet zo snel participeren en zich minder vrij voelen om te spreken bij een ambtenaar, gedacht kan worden aan stadsdeelmeesters.

50PLUS (Van Est) denkt dat het niet in het woord 'stadsdeelmeester' zit. Het gaat erom hoe men met elkaar omgaat en contact maakt. Aanvullend merkt hij op dat er bij de meeste dingen die de burgers hebben gerealiseerd, geen raadslid of wethouder aan te pas is gekomen. De contouren moeten geschetst worden, zodat actieve burgers goed kunnen functioneren.

De voorzitter sluit dit punt af en vraagt de aanwezigen om nog even te blijven zitten om het stembriefje in te vullen voor de verkiezing van de vicevoorzitter.

Tweede termijn

De voorzitter heet de domeinleden van harte welkom terug bij de vergadering Algemene Zaken. Ze hoopt dat de domeinleden haar hebben toegestaan dat zij halverwege de termijn is gestopt en nu weer verdergaat. Het is wenselijk dat er in deze setting en in dit systeem tijd beschikbaar gesteld kan worden voor onderwerpen die tijd kosten. Om deze reden is de vergadering gestopt na de eerste termijn van het onderwerp Startbesluit Participatie. De voorzitter stelt voor om door te gaan met de tweede termijn en het verder bediscussieren van de onderwerpen en punten die eerder besproken zijn. Aan elke fractie zal gevraagd worden of er nog aanvullende opmerkingen of reacties zijn. De voorzitter stelt voor om aan de rechterzijde te beginnen, bij mevrouw Fokke.

PvdA (Fokke) geeft aan dat er over en weer wel stellingen uitgewisseld kunnen worden, maar dat haar grootste bezwaar is dat deze stellingen ook in 1980 gepast zouden hebben. Toen diende de overheid ook al te voldoen aan de inhoud daarvan. In die zin is het nog maar de vraag wat hier vernieuwend aan is voor 2021. Mensen verwachten dat de overheid meeverandert en dat participatie tegenwoordig anders in elkaar steekt. Ze benoemt dat de pauzes in de vergaderingen soms zeer wenselijk zijn. Ze hoorde dat veel anderen ook worstelen met de contourennota, die op heel veel onderdelen een heel mooi stuk is. Ze geeft aan hier veel meer mee te kunnen dan met de stellingen. Ze vraagt of wethouder Heijnen toe kan lichten waarom er niet is besloten om de contourennota als denkrichting mee te geven aan het startdocument. De reden hiervoor is haar niet helemaal duidelijk. Als het participatietraject niet aan de stellingen voldoet, zakt de overheid door een onwenselijke grens heen. Ze geeft aan dat dit het belangrijkste punt is.

SP (Van Gelooven) geeft aan dat hij enkele kleine dingen over de stellingen te zeggen heeft. In het eerste deel staat het woord 'tevreden' bij de stelling. Hij adviseert dit woord te vervangen door een ander woord. Het is zijns inziens mogelijk om toch tevreden te zijn in een situatie waarin men, zeggend, zijn zin niet krijgt. Daar ligt nu net de opdracht van dit hele proces. Mensen die hun zin niet krijgen en toch tevreden zijn, zullen een volgende keer sneller meedoen dan andersom. Bij de reacties staat 'geef ruimte aan maatschappelijk middenveld en burgers om hun eigen initiatieven te starten en denk na over de faciliterende rol van de gemeente hierbij'. Hier

gaat het ook over overheidsparticipatie. Dat is net iets anders dan burgerparticipatie en mogelijk een stap hoger op de ladder. Hij geeft aan hier in de praktijk vrijwel niets van terug te zien. Betreffende stelling 2, wie beslist, wenst hij op te merken dat deze erg nauw, smal en eng geformuleerd is, omdat de stelling geen recht doet aan de inbreng van de inwoners. Het is mogelijk dat inwoners iets slims verzinnen dat wellicht op dit moment niet uitvoerbaar is, maar op een later moment, eventueel na aanpassing van de procedures, wellicht wel. Hij wenst toe te voegen dat er internationale ontwikkelingen zijn, burgerberaad genoemd, die inhouden dat de burger ook invloed heeft. Misschien krijgt de burger wel evenveel invloed als een raad in de toekomst. Hij geeft aan dat hij, naar zijn mening, op dit moment nog in een systeem zit dat in de toekomst veranderd zou kunnen worden. Hij geeft aan dit mogelijk toe te juichen en benadrukt dat dit iets is waarmee in de stukken rekening gehouden dient te worden. Het betreft namelijk een toekomstvisie. Daarnaast heeft hij een kleine opmerking bij de reacties onder stelling 2. Daar wordt gesproken over 'belanghebbende burgers die makkelijk toegang dienen te hebben tot complete en juiste informatie op het juiste moment'. Hij wenst een voorbeeld aan te halen over Gdańsk. Mensen worden daar gevraagd middels onder andere loting om mee te denken over zaken die hunzelf betreffen. Ze krijgen, indien gewenst, gratis adviseurs tot hun beschikking die uitleg kunnen geven en een voor alle partijen gelijk speelveld creëren. Hij geeft aan dit een interessante beweging te vinden. Daarnaast heeft hij een klein puntje over de NIMBY-onderwerpen. Tijdens de vorige vergadering is er in de toelichting voorgesteld om de tweede zin weg te laten. Hij herhaalt dit voorstel vanwege het belang ervan. Hij geeft aan dat zijn partij ruimhartig wenst te investeren in burgerparticipatie. Om deze reden geniet de lean-variant niet de voorkeur. Tot slot heeft hij een specifieke vraag aan wethouder Heijnen. Het betreft een vraag die al kort gesteld is, maar waarop nog geen antwoord gekomen is. De vraag luidt waar de rol van de buurtnetwerken is gebleven.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) geeft aan nog een kleine aanvulling te hebben op de aanscherping van de stelling contourennota. Het adviseert namens de partij om de wijken in te gaan en, zagezegd, de voelsprietten hun werk te laten doen. Het verdient aanbeveling om serieus naar de burger te luisteren, het subsidiebeleid te vereenvoudigen en de burgerinitiatieven te omarmen. De burger is aan zet en de drempel dient verlaagd te worden, ook in de vele waardevolle, wijkgerichte initiatieven. Burgerparticipatie kan enkel slagen als de overheid dichtbij de burger staat. Met andere woorden, burgerparticipatie is pas geslaagd als de burger ook echt iets te participeren heeft. Communiceren met, luisteren naar, maar zeker ook betrokkenheid tonen richting de burger zijn de sleutels hiertoe. Hij geeft aan dat dit misschien niet altijd vanzelfsprekend lijkt, maar dat het wel zo dient te zijn. Hij bedankt de aanwezigen.

PVV (Betsch) geeft aan op de stellingen niets aan te merken te hebben, omdat deze wat hem betreft goed zijn zoals ze zijn. Hij wenst wel mee te geven niets te zien in de genoemde werkgroep.

Groep Gunther (Gunther) herhaalt wat hij in de eerste termijn al heeft aangegeven, namelijk dat hij zich blijft afvragen hoe de burger over de streep getrokken kan worden, mede gezien in het licht van de discussie in deze vergadering. In de lunchpauze is dit onderwerp besproken door een aantal mensen. Zij gaven aan dat er een aantal mensen altijd aanwezig is, maar dat de vraag blijft staan hoe er met andere mensen gesproken kan gaan worden, mensen om wie het ook draait. Zolang deze mensen er niet zijn, is het niet mogelijk dat zij participeren en blijft alleen de politiek aan het woord. Hij heeft een vraag voor wethouder Heijnen, namelijk of er ideeën zijn om de burgers eindelijk eens van de bank af te krijgen en te laten participeren. Hij geeft aan dat het verhaal goed is, maar de daadwerkelijke inbreng van de burger in deze een voorwaarde is om te slagen, naast dat de politiek hiervoor open dient te staan.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) wenst aan te haken op een opmerking van wethouder Heijnen, waarin hij de sleutel tot dichotomie ziet. De wethouder benoemde de burger die alles goed vindt en geen klachten heeft. Kortom, de politiek vervult het werk dat gedaan moet worden en het organiseren van verkiezingen volstaat. Hij waarschuwt voor dit punt en voor dit gedachtepunt, waarin volgens hem de reden ligt dat er slechts een minderheid stemt. De status quo is vandaag de dag niet meer voldoende. Om deze reden dient er proactief gezocht te worden en ruimte te blijven voor het experiment. Hij geeft aan met recht te spreken van een zoektocht. De input voor het experiment verwacht hij van de samenleving. De raadsleden dienen dit, als politiek, te bevorderen. Hij geeft aan het voorbeeld van Gdańsk heel mooi te vinden en hierin de inspiratie gevonden te hebben voor de motie. Hij pleit nogmaals voor de mogelijkheid waarin burgers kunnen vragen om een bepaald advies. Het blijft voor hem voor de hand liggend dat burgers geadviseerd kunnen worden zoals de Griffie de domeinleden adviseert. Om deze reden dient hij nog steeds zijn motie in. Hij hoopt dat er brede steun van alle fracties zal komen en geeft aan open te staan voor input van iedereen. Daarnaast omarmt hij het idee van een raadswerkgroep. Deze heeft toegevoegde waarde in het huidige overgangsmoment. Het is van belang dat de volksvertegenwoordigers, de fossielen van het oude systeem, meedenken over de vormgeving van het nieuwe systeem. Tot slot wenst hij de domeinleden sterkte met de uitdaging en de belangrijke rol die zij hebben. Hier, meer dan op welke andere plek dan ook, kan Maastricht echt voorbereid worden op de uitdagingen die er in de

komende vijf, tien, vijftien jaar zullen komen. Deze uitdagingen dienen samen met de burger aangegaan te worden. Hij beveelt het aan om elke manier die dit kan bevorderen aan te grijpen.

De voorzitter bedankt de heer Lurvink. Ze geeft aan terug te willen komen op de klankbordgroep die zij al een aantal keer heeft gehoord. De heer Severijns heeft natuurlijk gelijk: dit is de perfecte setting. Dit heeft ze ook aangegeven bij wethouder Heijnen en de domeinleden. Dit is het klankbord en dit zijn de mensen die op deze portefeuilles in het domein zitten. Ze geeft aan dat de agendacommissie geen voorstander is van het mengen van andere klankbordgroepen of werkgroepen. Daarnaast is dit een hele goede setting. De voorzitter wenst een vergadering te faciliteren over dit onderwerp. Wellicht is het een praktische oplossing om met de portefeuillehouders een domeinvergadering te organiseren waarbij, wat de woordvoerders betreft, de juiste mensen aan tafel zitten en het eenieder vrij staat om al dan niet aan te schuiven. Ze geeft dit mee ter overweging voor zo dadelijk. De voorzitter geeft aan te vervolgen met het rondje. Ze geeft het woord aan SAB, aan de heer Martin.

SAB (Martin) bedankt de voorzitter. Hij geeft aan dat hij aan tafel heeft gezeten bij de heer Gunther en dat zijn vragen al zijn gesteld.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat zijn teleurstelling wellicht voortkomt uit een te ambitieus deel van zichzelf. Hij geeft aan dat het punt hem helder is geworden. Het maakt niet uit hoe, zegge, het poppetje genoemd wordt. Het gaat om het proces dat doorlopen wordt. Daarbij is het van belang om onderscheid te maken tussen participatie en belanghebbenden. Ten aanzien van de werkgroep wenst hij op te merken dat er in de praktijk een informeel werkgroepje bestond. Dat was van een wethouder die af en toe vroeg of mensen het leuk vonden om mee te praten. Dat hoeft niet altijd formeel in een vergadering, maar kan ook op de zojuist genoemde wijze. Hij geeft aan dat dit losstaat van de domeinvergaderingen en dat het de wethouder vrijstaat om iemand al dan niet uit te nodigen. Hij benoemt dat deze manier al veel heeft opgeleverd. Het punt met andere werkgroepen die hij heeft meegemaakt, is dat het soms politiseerde. In het genoemde informele werkgroepje politiseerde het niet. Hij stelt voor om het geen werkgroep te noemen, maar 'een reguliere koffieafpraak met de wethouder ter bespreking van een onderwerp'. Hij voelt hier wel wat voor, omdat het erg belangrijk is om stappen te nemen in deze en dat dit soms niet lukt in een vergadering. Ten aanzien van de stellingen geeft hij aan dat hij de tien stellingen ten aanzien van burgerparticipatie van de Ombudsman heeft gelezen en dat hij deze sterker vindt dan hetgeen de domeinleden nu hebben voorliggen. Als deze stellingen samen met de contourennota worden genomen, vormen deze een basis waarop verder gewerkt kan worden. Dit is met de gemeentes gezamenlijk vastgesteld. Hij stelt de vraag waarom er dan gepoogd wordt, spreekwoordelijk uitgedrukt, het wiel opnieuw uit te vinden. Hij geeft aan in een eerste traject over participatie een literatuurlijst aan de wethouder gegeven te hebben. Hij zal zich blijven inzetten en denkt dat het niet nodig is om het vast te leggen. Hij stelt voor om snel aan de gang te gaan en te proberen om voor de verkiezingen nog stappen te zetten op het gebied van het realiseren van burgerparticipatie in de praktijk.

VVD (Severijns) wenst nogmaals terug te komen op de werkgroepen. Hij geeft aan het niet verstandig te achten uitzonderingen te maken na een lange vergadering over een nieuwe werkwijze, waarover moeilijk tot een besluit gekomen kon worden. Hoe het groepje ook genoemd zal worden, het is vooral van belang dat de domeinleden hier nader tot elkaar komen in deze groep, binnen het domein van Algemene Zaken. Een afzonderlijke werkgroep heeft als complicerend aspect dat daar bepaalde mensen niet in kunnen zitten, die steeds bijgepraat moeten worden. Hij is op de hoogte dat het gemakkelijk praat binnen een informeel groepje, maar stelt voor om het te proberen binnen dit domein te doen. Daarnaast heeft hij geen verdere op- of aanmerkingen.

D66 (Pas) kan zich alleen maar aansluiten bij de wijze woorden van zijn buurman, de heer Severijns. Hij geeft aan zich in het bijzonder te kunnen vinden in zijn opmerkingen over de nieuwe werkwijze. Het is allen bekend hoe D66 daarover denkt, dus dat behoeft geen toelichting. Daarnaast heeft hij geen toevoegingen op dit stuk. Hij heeft zojuist zijn mening al heeft gegeven, namelijk dat D66 akkoord gaat.

GroenLinks (Bolleman) geeft aan dat hij blij was om te horen dat wethouder Heijnen inziet dat met name stelling 1 wat vriendelijker geformuleerd zou kunnen worden. Hij gaat terug naar zijn fractie om een amendement voor te bereiden. Hij vraagt of de wethouder hem wellicht volgende week kan uitnodigen voor de koffie om dit voorstel te bespreken. Daarnaast geeft hij aan nog enkele antwoorden gemist te hebben. Met name bij stelling 3, waar hij de vraag stelde wat de zinsnede die aan het einde van de stelling staat betreffende 'een belangrijk rol voor de media' precies inhoudt. Hij geeft aan dit niet zo goed te begrijpen en hij vraagt aan de wethouder of zij dit toe kan lichten. Andere vragen zijn indirect, via andere vragen, al beantwoord. De vraag over stelling 9 is nog niet behandeld en betreft wat er precies bedoeld wordt met het 'centrale niveau waarop de gemeente iets dient te borgen zonder deze met de uitvoering te belasten'. Hij geeft aan dit een zeer abstracte zin te vinden en vraagt of de wethouder deze zin kan concretiseren. Hij bedankt de domeinleden.

SPM (Lejeune) geeft aan geen toevoegen te hebben anders dan dat zij de werkgroep niet helemaal ziet zitten en de voorkeur geeft aan een vergadering.

CDA (Heine) merkt op dat er bij het CDA geen verdere vragen meer leven. De partij kan akkoord gaan met het stuk en voelt nog steeds niks voor de genoemde werkgroep. Ze ervaart de domeinvergaderingen, waarin partijen de dialoog met elkaar aangaan, tot nu toe als efficiënt. Om deze reden is er voor het CDA geen werkgroep nodig.

Wethouder Heijnen refereert aan de vraag van mevrouw Fokke namens de PvdA wat er nu anders is aan dit vastgestelde document. Ze antwoordt dat er met dit document gepoogd wordt één en ander te verankeren. Vervolgens worden deze veranderingen uitgewerkt en geïmplementeerd in de organisatie. Dat is een verschil. Het vraagt namelijk iets van de organisatie om standaard op deze manier te gaan werken. Het vergt veel om in alle processen en bij alle beleidsstukken die in voorbereiding zijn na te denken over hoe de inwoners en belanghebbenden bij de samenstelling zo'n stuk betrokken kunnen gaan worden. Er dient een degelijk stuk aanwezig te zijn om dit te verankeren binnen de organisatie. Ze moet toegeven hier een grote uitdaging in te zien voor de komende tijd.

PvdA (Fokke) vraagt of wethouder Heijnen begrijpt dat zij van mening is dat het ambitieniveau bijgesteld moet worden. Ze geeft aan dat zij al deze stellingen acht jaar geleden al naadloos kon toepassen. Nu kan ze deze niet toepassen, omdat er van alles aan de hand is binnen de organisatie. Ze vindt dat de burger geen last zou moeten hebben van het feit dat de organisatie niet op orde is. Ze stelt dat het onmogelijk is om tegen deze stellingen te zijn, daar het gaat om basale uitgangspunten die iedere overheid in de gereedschapskist zou moeten hebben. Ze vraagt of de wethouder begrijpt waar haar bezwaar ligt. Door alle verschillende opmerkingen lijkt het of er aanvaard wordt dat er teruggegaan wordt naar het niveau van de middelmaat. Mevrouw Fokke geeft aan dat dit voor haar geen participatie anno 2021 is.

Wethouder Heijnen reageert dat de vraag naar het niveau waarop de raad ambitieus wenst te zijn op het gebied van participatie ook in het stuk ligt. Eén van de zojuist besproken onderwerpen is hoe dit in te regelen valt binnen de organisatie. Er is nu gezegd dat de projectleiders een rechtstreeks aanspreekpunt kunnen zijn. Dat is, om het zo te zeggen, een middelmatige ambitie om te hebben. Het is mogelijk om naar een hogere of lagere ambitie te streven, waarbij participatie plaatsheeft via de reguliere kanalen. Ze geeft aan dat het idee is om nu met elkaar wat piketpalen te slaan met betrekking tot dit soort onderwerpen.

GroenLinks (Bolleman) zegt dat stelling 5 en stelling 6 eigenlijk heel belangrijk zijn in dit geheel, juist om de organisatie in beweging te krijgen. Hij voelde dit al aan en kan zich voorstellen dat het een heel belangrijk onderdeel van deze stellingen is om dit voor elkaar te krijgen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) zegt dat de reden waarom de organisatie een cultuurverandering behoeft bij allen duidelijk is. Hij begrijpt heel goed wat wethouder Heijnen zegt. Het is een uitdaging die erg breed en integraal is. Dat is precies waarom het zo noodzakelijk is om deze kennis structureel te ontwikkelen middels bijvoorbeeld een participatiebeleidsmedewerker. Hij blijft van mening dat het een gevaar is dat de domeinleden zichzelf hiermee ondermijnen. Gezien de rol van brug tussen burger en bestuur die de raad vervult, pleit hij voor het zoveel mogelijk inzetten op vaardigheden. Dat komt overeen met wat de raad aangeeft op het gebied van openbaar bestuur. Om deze reden vraagt hij zich af waarop het bezwaar van sommige van zijn collega's gegrond is.

De voorzitter vindt dat er in herhaling gevallen wordt. De motie is helder en zal aan de orde komen, maar niet meer vanavond. Ze zegt verder te gaan met het stuk zoals wethouder Heijnen dit heeft ingediend.

CDA (Heine) geeft aan hierop te willen reageren. De rollen raadslid en volksvertegenwoordiger zijn iets anders dan wat er hier aan de orde is en vastlegging in een stuk behoeft. Ze merkt op dat dit duidelijk is aan eenieder die hier aanwezig is en begrijpt niet goed wat het punt van de heer Lurvink is.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) breekt in dat het hier gaat om het verwachtingenmanagement dat neergelegd wordt bij de burger.

50PLUS (Van Est) wenst te herhalen wat de heer Lurvink gevraagd heeft. Het is niet juist dat de domeinleden een brug dienen te vormen tussen het college en de burger. Hij denkt dat daar het verschil ligt. Hij zegt de contouren te moeten schetsen waardoor het proces gaat lopen. Hij heeft twintig jaar lang aan de andere kant ervaring opgedaan, waardoor hem bekend is waar het succesvol wordt en waar het misgaat doordat mensen

afhaken. De raadsleden hebben samen met wethouder Heijnen een kaderstellende taak om ernaar te streven dat de processen goed lopen. Hij zegt niet de brugfunctie te willen voeren, omdat het dan fout zal gaan. Dit wenst hij mee te geven als antwoord op de vraag waar het verschil in zit.

PvdA (Fokke) benoemt dat de stellingen van de heer Lurvink er bijna in resulteren dat ze de stellingen van wethouder Heijnen zo gek nog niet vindt. Wellicht is het nodig om hiervoor eens samen te gaan zitten. Het gemeentebestuur heeft immers een eigen taak en eigen verantwoordelijkheden. Ze noemt dit wenselijk. Het is niet wenselijk dat de gemeente zich bezighoudt met alles wat zich binnen het sociale domein bevindt. Ze vermoedt dat de domeinleden ervoor zullen bedanken als zij eens met mevrouw Heijnen zouden meelopen met alles wat er in het kader van de ruimtelijke ordening gebeurt. Dat is niet de taak en functie van de domeinleden. Om deze reden ziet zij het stuk als een aanbod dat wethouder Heijnen doet vanuit haar kant en vanuit haar taak. Mevrouw Fokke durft de stelling aan dat er in de afgelopen jaren achteruit is gehobbeld op de punten waarover nu van mening verschild wordt. Ze merkt in dit stuk dingen op die voorheen beter geregeld waren. Om deze reden vindt zij het plan niet ambitieus genoeg, wat niet wil zeggen dat ze het er niet mee eens is. De noodzaak voor de wethouder om dit te doen, is mevrouw Fokke bekend gezien de taak van de wethouder. Dat de raad daarnaast ook iets dient te doen, begrijpt ze volledig. Eerlijk gezegd ziet zij het aannemen van een medewerker die over participatie zal gaan niet als het toppunt van integraal werken. Het aannemen van een ambtenaar voor een bepaald werkgebied resulteert niet automatisch in het oplossen van het probleem. Er dient integraler gewerkt te worden door allen in deze gemeenteraad. Ze geeft aan de motie niet te zullen steunen, wat niet betekent dat er geen probleem ligt aan de raadskant. De bedoeling is om de participatie aan de kant van het college op te lossen. De raad heeft een ander probleem, waarover de domeinleden zelf ook gaan.

De voorzitter geeft aan het woord te willen geven aan wethouder Heijnen. Ze benadrukt dat dit agendapunt afsluiting behoeft.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) onderbreekt de voorzitter.

De voorzitter antwoordt dat de heer Lurvink reeds voldoende aan het woord is geweest. Ze geeft aan de discussie te zullen stoppen daar dit onderwerp een keer afgerond moet worden. Ze vindt dat de motie van de heer Lurvink aan de orde kan komen in een raadvergadering, wat de plaats is waar moties ingediend kunnen worden. De voorzitter besluit dat hij deze motie hier reeds voldoende heeft kunnen toelichten.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) zegt dat dit niet over zijn motie gaat, maar dat hij antwoord wenst te geven aan mevrouw Fokke, omdat hij zich door haar aangesproken voelt.

De voorzitter geeft aan dat hij dit antwoord straks aan mevrouw Fokke kan mededelen. Ze herhaalt haar voorstel om wethouder Heijnen het woord te geven, aangezien ook zij zit te popelen om door te gaan naar een volgend onderwerp. De voorzitter vraagt aan de wethouder of zij, gehoord hebbende wat er besproken wordt in deze vergadering, toe kan lichten hoe zij verder wenst te gaan met dit stuk.

Wethouder Heijnen zegt nog even kort het lijstje af te zullen gaan. Mevrouw Fokke heeft aangegeven dat de contourennota specifiek is en meer diepgaand. Om deze reden is de contourennota bewust als bijlage toegevoegd. Het is immers een belangrijk stuk met ontzettend veel informatie die gebruikt zal gaan worden in de eindversie. Terugkomend op het andere punt van mevrouw Fokke over het ambitieniveau, geeft de wethouder aan heel duidelijk te horen dat het ambitieuzer moet. Ze geeft aan het fijn te vinden als mevrouw Fokke dit iets specifiek zou willen duiden, zodat hier ook daadwerkelijk rekening mee gehouden kan worden op het moment dat er aan het stuk gewerkt wordt. Met dit doel wordt deze bijeenkomst immers georganiseerd. Ook waar het gaat om participatie staan er nog veel PM-posten in de begroting. Het is geen gegeven dat ambitie geld kost, maar dat is in deze wel het geval. Als het ambitieniveau verhoogd zal worden, betekent dit iets voor de budgetten. Het is daarbij belangrijk dat er van tevoren bekend is dat er een bepaald draagvlak in de raad is voor het eventueel vaststellen van een hoger ambitieniveau. Ze wenst dit daarom aan de vergadering te vragen. De wethouder vervolgt met de opmerkingen van de heer Van Gelooven over de stellingen. Ze geeft aan deze in gedachte te zullen houden bij het werken aan het stuk, net zoals dat bij de Stadsronde is gebeurd. De heer Van Gelooven heeft ook aangegeven dat de overheidsparticipatie wat scherper terug zou moeten komen. Ze geeft aan het hiermee eens te zijn, daar dit een belangrijk onderdeel betreft. Ze zegt dat ernaar gekeken zal gaan worden. Daarnaast werd er specifiek gevraagd naar de rol van de buurtnetwerken. Ze geeft aan dat deze inderdaad een belangrijke rol vervullen. Het is daarbij de vraag in hoeverre de buurtnetwerken een speler zijn in dit vraagstuk dat over burgerparticipatie in brede zin gaat. Ze gaat ervan uit dat de buurtnetwerken deel zullen nemen aan de discussies. De buurtnetwerken zijn al betrokken geweest bij de voorbereidende sessies. Eén van de partijen noemde juist Buurtnetwerk Argus. Ze is op de hoogte van het feit dat er een vertegenwoordiger heeft meegedacht bij de bijeenkomst over de zwerm democratie, zoals die in de krant genoemd werd. De

buurtnetwerken blijven natuurlijk een belangrijk onderdeel van de vertegenwoordiging van de buurten in de stad. Dit kan teruggekoppeld worden aan de buurtnetwerken. Partij Veilig Maastricht noemde duidelijk het belang van communicatie in combinatie met betrokkenheid. De wethouder geeft aan het hiermee eens te zijn. Hier ligt in haar beleving een uitdaging voor allen. De heer Gunther van Groep Gunther vroeg of de wethouder ideeën heeft over hoe burgers van de bank af gekregen kunnen worden. Ze geeft aan dat dit deels al gebeurt middels concrete projecten. Ze vindt dat er een gedeelde inspanningsverplichting ligt om samen met onder andere de Griffie na te denken over het mobiliseren van de achterban, bijvoorbeeld als er gekeken wordt naar de opkomst bij de Stadsrondes. Ze beschouwt een opkomst van drie mensen als wat mager. Ze geeft aan dat het bij de grotere bijeenkomsten wel erg druk is geweest. Ze vermoedt dat mensen zich toen gehoord gevoeld hebben. Er zijn verslagen verstuurd waarin gecommuniceerd werd wat er met de terugkoppeling is gedaan. Mensen hebben de contourennota toegestuurd gekregen. Het is niet zo dat het daarmee gestopt is, maar het kan wel zo zijn dat dit voldoende is voor mensen om content te zijn en het gevoel te hebben dat ze gehoord en gezien zijn. De heer Lurvink heeft de werkgroep benoemd. Dit punt werd door een aantal mensen aangehaald. De wethouder geeft aan dit lastig te vinden, omdat ze weet hoe fijn het is om in een informele setting met elkaar van gedachten te wisselen. Daarnaast hoort zij dat een meerderheid voorstelt om dit voortaan vorm te geven in een vergadering, wat ook afgesproken is. Hiervoor heeft de wethouder begrip en respect. Ze wenst dit daarom ook zo vorm te gaan geven. Ze is erg te spreken over de manier waarop er binnen de domeinvergaderingen met elkaar gesproken wordt. Ze verwacht dat er een evaluatie zal volgen, maar geeft al aan afgelopen jaar het gevoel gehad te hebben dat er een spervuur van vragen richting het college kwam. Een-op-een werd er dan geantwoord. Nu is er veel meer dialoog, wat kan komen doordat alle aanwezigen iets op hebben met participatie, maar toch. De wethouder ziet dit als veelbelovend. Ze geeft aan het wenselijk te vinden op deze manier regelmatig met elkaar van gedachten te wisselen. Als er voldoende ruimte is in een vergadering om dat te kunnen doen, geniet het aanbeveling om deze tijd ook daadwerkelijk hiervoor in te ruimen. Ze kijkt even naar de mensen die ook in het presidium of de agendacommissie zitten. Ze kan zich er iets bij voorstellen om het op deze manier te gaan proberen. Al doende leert men, dat is zojuist ook al gesteld. Ze geeft aan dat het mogelijk is om, spreekwoordelijk uitgedrukt, de neus te stoten. De wethouder zegt dat haar deur altijd openstaat als er behoefte is om ergens over door te praten. Ze stelt voor om elkaar hier scherp op te houden. Ze zegt toe koffie te zullen gaan drinken met de heer Bolleman om het voorstel voor de tekstwijziging te bespreken. De rol van de media staat wellicht iets te prominent genoemd in het stuk. Er wordt op allerlei manieren gepoogd om aandacht te vragen voor de activiteiten die de gemeente doet en het betrekken van de inwoners daarbij. Het was de bedoeling om te benoemen dat de media ingezet kunnen worden om het bereik te vergroten. Bij de burgerbegroting wordt bijvoorbeeld geprobeerd door middel van promotiefilmpjes mensen inzicht te geven in hoe het uitwerkt in de praktijk. Raadsleden die aanwezig zijn bij bijeenkomsten worden geïnterviewd door de aanwezige media, zodat ook dit gezamenlijk uitgedragen kan worden. Sociale media kunnen ook een rol spelen. De raad kan op deze manier reclame maken voor participatietrajecten die plaatsvinden en belangrijk gevonden worden. Er kan nog eens gekeken worden naar de wellicht scherpe formulering. Betreffende de vraag over het centrale niveau zonder deze met de uitvoering te belasten, geeft de wethouder aan dat deze zin niet klinkt als één die zichzelf verzonnen heeft. Als de domeinleden haar dit toestaan, laat ze de beantwoording van deze vraag graag over aan mevrouw Crapts. Ze meent hiermee alle vragen beantwoord te hebben. De wethouder geeft aan het fijn te vinden om een terugkoppeling te krijgen van de raad over het ambitieniveau. Ze vraagt of dit op punten gaat of dat er echte aandachtspunten zijn die meegenomen kunnen worden. Wellicht is mevrouw Crapts dadelijk in de gelegenheid om in te gaan op punten die de wethouder heeft laten liggen.

SP (Van Gelooven) stelt dat een hoog, bijna maximaal ambitieniveau zijn voorkeur geniet. Het is een zeer belangrijk thema. Hij wenst kort terug te komen op de buurtnetwerken. Dit is een project dat voorheen de vorm van buurtplatformen had en te traditioneel was met teveel dezelfde mensen. Er waren allerlei redenen om een project op te starten met veel mensen die daarbij betrokken worden. De rol die de buurtnetwerken zouden moeten krijgen, staat precies uitgeschreven in de buurtnetkrant die ooit is uitgegeven en was tamelijk belangrijk. Eén van de opdrachten voor het verkrijgen van subsidiegeld ter ondersteuning was het schrijven van een buurtplan. Dat is een ultieme vorm van burgerparticipatie. Hij geeft aan het antwoord op deze vraag nog niet gehoord te hebben. Plotseling lijken de buurtnetwerken er niet meer te zijn. Wellicht hebben mensen die meegewerkt hebben aan de buurtnetwerken ook geholpen met een bijeenkomst. Hij meent echter dat dit niet het doel van de buurtnetwerken was. Hij vraagt of wethouder Heijnen hierop in zou kunnen gaan.

De voorzitter geeft aan streng te zijn en dit agendapunt af te gaan ronden. Ze zal dadelijk het woord geven aan mevrouw Crapts. Ze wenst daarbij aan wethouder Heijnen te vragen of zij denkt dat het voorstel volgende week in de raadsvergadering op zijn plaats is of dat zij in dezelfde setting over de details en openstaande vragen door wenst te praten.

Wethouder Heijnen geeft aan dat ze bij een aantal fracties de behoefte proeft aan een scherpere ambitie. Dit vindt zij wat ingewikkeld gezien dat dit wel gesteld wordt, maar er tegelijkertijd inhoudelijk niets wordt

aangedragen. Het lastige hierbij is dat de tijd erg krap is. Ze staat er niet voor open om in januari of februari met een stuk te komen waarvan de raad achteraf aangeeft dit niet ambitieus genoeg te vinden. Ze wenst nu graag van de raad te horen wat de aandachtspunten zijn, zodat er samen toegewerkt kan worden naar een stuk dat allen zien als een goede basis om vanuit te vertrekken.

De voorzitter vraagt of wethouder Heijnen deze input schriftelijk wenst te ontvangen en wanneer zij dit punt graag geagendeerd zou zien: komende week of een maand later.

Wethouder Heijnen geeft aan dat dit aan de raad is. Ze zegt met beide opties in te kunnen stemmen. Zoals bekend is er op dit moment een onderbezetting. In die zin loopt het onderwerp niet weg. Ze zegt de ambitie hoog te willen houden. Een maand opschuiven betekent een maand minder tijd om te besteden aan het produceren van het stuk. Ze stelt voor om dit voor maart te doen. Deze raad wenst nog inbreng aan te dragen, er dient nog een Stadsronde te komen en er dient nog een Raadsronde gehouden te worden. Dit hele traject kost tijd en de planning wordt daardoor anders erg krap.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Crapts. Ze geeft aan hierna aan alle partijen te gaan vragen wat zij vinden dat er met het stuk dient te gebeuren. De voorzitter merkt op dat mevrouw Fokke een punt van orde in wenst te brengen.

PvdA (Fokke) geeft aan dat wethouder Heijnen in de beantwoording van de tweede termijn begon over de PM-posten. Ze vindt dit interessante materie gezien dat de wethouder aangaf best ambitieuzer te willen zijn. Als hiervoor geld vrijgemaakt wordt in de begroting, is mevrouw Fokke bereid om te kijken naar de invulling daarvan. De wethouder doet het nu voorkomen alsof de genoemde ambitie vastzit aan de begroting. Ze geeft aan hierover graag door te willen praten met de wethouder. Het is eigenlijk een nieuw punt in de tweede termijn als de wethouder ambitieuzer wil zijn en de raad daarvoor met dekking over de brug dient te komen. Ze denkt dat een dergelijk gesprek ver kan komen als er gelden beschikbaar worden gesteld.

Wethouder Heijnen antwoordt dat er rekening gehouden wordt met een bepaald budget. Het is niet correct dat hiervoor geen geld gereserveerd is. De gedane voorstellen passen bij een relatief voorzichtig ambitieus scenario, maar niet bij een 100% ambitieus scenario zoals de heer Van Gelooven schetste. De wethouder geeft aan dat de projectleider het aanspreekpunt in een buurt kan zijn naast diens reguliere werkzaamheden. Dit geldt bijvoorbeeld voor de stadsdeelleiders. Dit legt dan geen extra claim op de begroting, maar er wordt wel iets extra's geboden ten opzichte van de huidige situatie. Er zijn wellicht mensen in de buurt actief vanuit het sociale domein die aangeven dat het ingewikkeld is om vragen over bijvoorbeeld veiligheid, parkeren of andere omvangrijke dossiers te beantwoorden. Het is lastig om in de organisatie als medewerker uit het sociale domein door te kunnen duwen, zagezegd. Om deze reden is voorgesteld om een koppeling te maken naar de projectleiders van de grote projecten. Dit biedt op z'n minst een vast aanspreekpunt zonder dat dit drukt op de begroting. De wethouder geeft aan hier een goede oplossing in te zien die past binnen een voorzichtig ambitieus scenario. De voorkeur geven aan een ander scenario kan gepaard gaan met substantiële extra kosten. Dit is allen bekend. De wethouder benadrukt het belang van het volgen van een meerderheid in de raad. Ze zegt toe haar best te zullen doen daar draagvlak voor te vinden (**toezegging**). Het is een tweede of dit lukt, gezien de financiële situatie van de stad. Ze geeft wel aan dat het iets beter gaat en dat ze bereid is om zich in te zetten voor wensen van de raad. Participatie is een onderwerp waarop de gemeente vanuit het coalitieakkoord en de raad erg ambitieus wenst zijn. De wethouder geeft aan dat het haar spijt dat ze genooddaakt is de vraag weer terug te leggen bij de raad.

De voorzitter bedankt wethouder Heijnen. Ze geeft het woord aan mevrouw Crapts, aan wie was gevraagd om een aantal antwoorden te geven.

Mevrouw Crapts bedankt de voorzitter. Ze geeft aan in ieder geval de vraag over stelling 9 te zullen beantwoorden, betreffende het centrale niveau om kennis en ervaring te borgen. Ze benoemt dat het inderdaad redelijk technisch is omschreven. Over dit punt is in de Stadsrondes met elkaar gedeeld dat het soms wat soepeler zou kunnen. Ze geeft aan dat de betekenis erin ligt dat er niet door de hele organisatie heen allerlei mensen ondergebracht zullen worden. Het is de bedoeling om het centraal en heel toegankelijk te houden, zodat de kennis, ervaring, succesfactoren en leermomenten soepel gedeeld kunnen worden. Dit heeft ook te maken met de eerder benoemde stellingen die tot doel hebben dit breder in de organisatie te borgen. Mevrouw Crapts benadrukt dat de stellingen soms wat scherp geformuleerd zijn om, zagezegd, een reactie uit te lokken, wat de wethouder ook benoemde. Enkele vragen zijn wat de randvoorwaarden zijn en naar welk ambitieniveau er gestreefd wordt. Een aantal zaken kunnen nu in lijn georganiseerd worden. Als er meer gewenst is, vraagt dit ook iets. Hiervoor is input benodigd.

De voorzitter bedankt mevrouw Crapts. Ze stelt voor om aan alle partijen te vragen of zij het stuk rijp achten voor besluitvorming of toch nog een aanvulling middels een aanvullende ronde wensen. Ze geeft aan wederom aan de rechterzijde te beginnen bij mevrouw Fokke.

PvdA (Fokke) spreekt haar voorkeur uit voor het doorpraten om zo tot de oplevering van een kwalitatief goed stuk te komen. Het is voor haar niet nodig hierbij aan de verkiezingen te denken. Participatie is belangrijk, daarom dient er een goed stuk te komen. Als de oplevering in april plaatsvindt, is dat voor haar minder belangrijk dan de kwaliteit van het stuk.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Gelooven.

SP (Van Gelooven) geeft aan zich aan te sluiten bij de woorden van mevrouw Fokke met de toevoeging dat hij heeft gelezen dat het bedrag van € 100.000 aangehouden wordt om door te kunnen gaan zoals de situatie nu is en € 1 miljoen voor de maximaal ambitieuze variant. De SP heeft voorkeur voor het tweede bedrag.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Fokke. Hij geeft aan dat burgerparticipatie voor hem hoge prioriteit heeft. Om deze reden adviseert hij binnen de tijdsspanne zeer accuraat te kijken naar het stuk. De agendering mag derhalve opgeschoven worden.

PVV (Betsch) sluit zich aan bij de voorgaande spreker. Dit punt heeft hoge prioriteit en vraagt goede voorbereiding. Hij is voorstander van een extra vergadering om daarin de punten op de i te zetten.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich aan bij de vorige sprekers.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) sluit zich niet aan bij de andere sprekers om de simpele reden dat hij denkt dat deze gesprekken bij het vaststellen van de begroting plaats zouden moeten vinden. Hij overweegt om met een motie te komen over de genoemde extra € 1 miljoen.

SAB (Martin) geeft aan dat dit onderwerp te belangrijk is om dit niet extra te bespreken.

50PLUS (Van Est) zegt het belangrijk te vinden dat het proces goed is. Dit staat wat hem betreft los van de financiën. Hij spreekt zijn voorkeur uit voor een goed en zorgvuldig proces, wat wellicht iets meer tijd vergt. Daarnaast zegt hij zijn steun op dit onderwerp immer toe.

VVD (Severijns) bedankt de voorzitter. Hij geeft aan dat het tot grote ontevredenheid zal leiden als er nu gestopt wordt. Om deze reden wenst hij een volgende ronde door te gaan.

D66 (Pas) herhaalt dat hij zojuist al heeft aangegeven het stuk rijp voor besluitvorming te achten.

GroenLinks (Bolleman) geeft aan dat ook hij nog iets wenst aan te passen. Om deze reden is hij voor uitstel.

SPM (Lejeune) bedankt de voorzitter. Ze geeft aan voorstander te zijn van een extra ronde.

CDA (Heine) geeft aan te worstelen met de PM-posten. Evenwel sluit zij zich aan bij de woorden van mevrouw Fokke.

Wethouder Heijnen geeft aan zelf ook een voorstander van zorgvuldigheid boven snelheid te zijn. Dit doet ook recht aan het proces dat doorlopen wordt, met name door de gelegenheid die zich nu voordoet om hierover wat intensiever door te spreken. Ze acht het wenselijk dat hiervoor de tijd wordt genomen. Ze geeft een praktische overweging mee met betrekking tot de tijd. Ze schat in dat het niet meer mogelijk zal zijn om dit af te ronden voor maart, omdat de eerstvolgende samenkomst in november zal zijn. Daarna volgen in het traject nog een Stadsronde, een Raadsronde, een raadsvergadering en dient het ambtelijke stuk opgesteld te worden, wat ook niet van vandaag op morgen gerealiseerd is. Dit heeft gevolgen voor de timing, maar de wethouder geeft aan daar goed mee te kunnen leven. Het zorgvuldig doorlopen van het proces doet recht aan het project.

De voorzitter bedankt wethouder Heijnen. Ze spreekt haar dank uit naar de domeinleden voor het gesprek dat naar haar mening open en eerlijk is gevoerd. Het is een voordeel van deze setting dat de discussie zoals gehoord kan worden gevoerd. Ze vat samen dat een meerderheid heeft aangegeven hierover door te willen praten om te punten op de i te zetten. Er kan nog een aantal zaken verbeterd worden. Ze geeft aan er zorg voor te zullen dragen dat dit onderwerp spoedig geagendeerd kan worden. De voorzitter sluit bij deze dit onderwerp.

Ze vraagt of er wisselingen nodig zijn. Dadelijk zal er vervolgd worden met de uitslag van de stemming voor de vicevoorzitter. Aansluitend zal de precariobelasting aan de orde komen.

6. Benoemen vicevoorzitter domein Algemene Zaken (Ter besluitvorming)

De voorzitter spreekt de aanwezige dames en heren aan. Ze geeft aan dat er aan tafel plaats is voor de wethouder om aan te sluiten. Ze merkt op dat de presentatie al klaarstaat. De voorzitter herhaalt dat zij heeft beloofd de uitslag van de stemming voor de vicevoorzitter mede te delen. De voorzitter spreekt de leden van deze domeinvergadering en de andere aanwezigen aan. Ze geeft aan graag te willen hervatten. Er is gestemd voor de vicevoorzitter van dit domein. Er zijn dertien stemmen uitgebracht. Unaniem is er gestemd voor het vicevoorzitterschap van mevrouw Meese. De voorzitter geeft aan dankbaar te zijn om mevrouw Meese aan haar zijde en als haar vervanger te hebben.

7. Informatiesessie Precariobelasting naar aanleiding van een motie over coronategemoetkoming voor Maastrichtse ondernemers (Ter informatie)

De voorzitter vervolgt met de toegezegde informatiesessie over de precariobelasting. Enige tijd geleden is hierover een motie aangenomen, waarin gevraagd werd om de mogelijkheden te inventariseren. Het onderwerp heet precariobelasting, maar de strekking is breder, vandaar dat dit punt in de eerste vergadering van dit domein geagendeerd staat. Er zal een korte toelichting gegeven worden door wethouder Aarts betreffende wat er tot nu toe gedaan is en wat de mogelijkheden zijn. Daarna zal de ambtenaar het van hem overnemen met een korte presentatie. De voorzitter geeft het woord aan wethouder Aarts.

Wethouder Aarts bedankt de voorzitter. Hij geeft aan het fijn te vinden om in een domeinvergadering aanwezig te zijn. Zojuist was de vuurdoop van Magisch Maastricht. Het oude debat van Fysiek doet hem goed, ook al gaat het er weleens hard aan toe. Hij geeft aan het kort te kunnen houden. Er is verzocht om informatie. Dit verzoek is ingewilligd. Degene die alles weet van de belastingen in deze stad zit naast de wethouder in de persoon van de heer Wolters. Hij zal de gestelde vragen kort met de aanwezigen doornemen. Op dit moment, zogenoemd na coronatijd, is het een beetje laat, maar het was wel de afspraak. Hij geeft het woord aan de heer Wolters.

De heer Wolters zegt dat de RIB over dit onderwerp wellicht is gelezen door de aanwezigen. Hij wenst deze kort in te leiden middels zijn presentatie. De raad heeft gevraagd naar de mogelijkheden om ondernemers financieel tegemoet te komen via de belastingen. Het was de eerste keer dat deze vraag gesteld werd in relatie tot gemeentelijke belastingen. Het betrof precariobelasting en reclamebelasting. De gemeentelijke belasting werd destijds in stand gehouden. Enerzijds waren er moeilijkheden om onderscheid te maken naar type onderneming en financiële omstandigheden, waarvoor wettelijke beperkingen gelden, anderzijds waren de financiële gevolgen nog niet geheel in kaart gebracht voor zowel de gemeente als voor de ondernemers. Hij stelt de vraag wat er gezegd kan worden over de gemeentefinanciën. Het is inmiddels bekend dat er over 2020 vanuit het Rijk een aanvullende tegemoetkoming ontvangen zal gaan worden tot nagenoeg het volledige bedrag dat de gemeente aan inkomstenderving heeft gehad. Dit geldt niet alleen voor belastingen, maar ook voor andere zaken. Daarnaast wenst hij te vermelden dat er in de programmabegroting 2022 een lastenverzwaring voor ondernemers aankomt. Dit is vrij kort op de coronamaatregelen die nog niet eens geheel beëindigd zijn. In de begroting staat een stijging van 10% opgenomen bij de reclamebelasting en 25% bij precario, naast de invoering van de vermakelijkheidsretributie. De kosten daarvan mag een ondernemer verhalen op zijn klanten. Afwijken van wat er aan belastingverhogingen in de programmabegroting staat, zal evenredige gevolgen hebben voor de gemeentefinanciën. Hij vraagt wat er gezegd kan worden over de financiën van de ondernemers, naast de tegemoetkomingen die ze mogelijk hebben ontvangen vanuit het Rijk. De gemeente heeft vragen gesteld over de motie reclamebelasting met als doel ruimhartig uitstel van betaling mogelijk te maken en betalingsregelingen te treffen voor de categorieën ondernemingen die het zwaarst getroffen zijn: winkels, horeca en hotels. 91% hiervan heeft uitstel van betaling of een regeling toegewezen gekregen. Een derde betreft uitstel en twee derde betreft een betalingsregeling. Hier is een stijging van 10% te zien ten opzichte van de situatie in april van dit jaar. Daarnaast valt op te merken dat de economie op dit moment sterk groeit. Consumentenbestedingen stijgen gestaag en de terrashoreca draait, ondanks de beperkingen, een goede omzet. Dit in contrast tot de horeca zonder terras, die meer beperkingen ervaart en buiten geen omzet kan draaien. Hij benoemt dat deze situatie moeilijk op te lossen valt middels belastingen. Tot zover zijn inleiding.

De voorzitter geeft aan dat de raadsinformatiebrief van vrijdag dateert. De aanwezigen hebben dus gelegenheid gehad om deze brief te lezen. Nu is het moment gekomen om vragen te stellen over de raadsinformatiebrief en de toelichting van de heer Wolters.

CDA (Peeters) wenst zijn dank uit te spreken voor de toelichting en de RIB. Hij geeft aan dat het wel even puzzelen was of de nummers correspondeerden of in elkaar overliepen. Als hij het goed heeft begrepen, is in de RIB een overzicht opgenomen van de te verwachten kosten als de raad een aantal zaken niet door zou voeren. Dit is ter informatie over de financiële consequenties van de beslissingen. Hij vraagt of deze punten besproken kunnen worden bij de begroting. Hij merkt op dat de heren instemmend knikken.

Wethouder Aarts geeft aan dat het enerzijds financieel is, maar anderzijds ook gaat over de inhoudelijke argumenten, bijvoorbeeld waar het gaat over het precario in relatie tot de horeca. Hij benoemt het voorbeeld dat horecabedrijven zonder terras het ervaren als een concurrentienadeel als degenen met een terras ook nog eens de precario krijgen kwijtgescholden. Dit terwijl de bedrijven met een terras meer exploitatiemogelijkheden hebben dan de bedrijven zonder terras. Besluiten hebben dus altijd consequenties. Hij geeft aan deze geluiden gehoord te hebben toen de gemeente de terrashoreca te hulp kwam, waar er voor de andere horeca simpelweg weinig gedaan kon worden.

SP (Gerats) sluit aan bij de vraag van het CDA. Het is in het stuk lastig om onderscheid te maken tussen de maatregelen die al getroffen zijn c.q. de maatregelen voor volgend jaar en wat het totale financiële plaatje is. Hij vraagt of de wethouder dit toe kan lichten. Hij geeft aan graag meer inzicht te krijgen in het totale financiële overzicht voor 2022. Het is hem niet helemaal duidelijk waar het gaat om een terugblik en waar om een vooruitblik.

Wethouder Aarts stelt dat in de raad destijds de discussie leefde om het precario geheel kwijt te schelden in het kader van een bredere discussie. Hij licht toe dat er bij het precario te zien is dat er niet altijd precario wordt geheven. In het begin was dat ook nog een vraag, die destijds juridisch is uitgezocht. Over de periode daarna was er wel precario verschuldigd. Er is uitgelegd dat daarvan afwijken een raadsbesluit vereist. Het college mag geen kwijtschelding geven. Het is de vraag of de raad dit wil doen. Wanneer hier behoefte aan is, kan de wethouder een tabel laten maken met daarin een overzicht van de bedragen die dit betreft voor het lopende jaar. Hierin kan overzichtelijk gemaakt worden wat de financiële gevolgen zijn van het kwijtschelden van bijvoorbeeld het precario of de reclamebelasting. Het is geen oproep, maar een mogelijkheid.

SP (Gerats) voegt toe dat dit zijn vraag was. Hij zou graag meer inzicht krijgen middels een tabel.

Wethouder Aarts zegt toe een tabel te zullen maken. **(toezegging)**

SP (Gerats) geeft aan dat de scenario's van volgend jaar daar wat hem betreft ook in opgenomen kunnen worden.

Wethouder Aarts verzoekt hem om toe te lichten welke cijfers hij precies bedoelt. Hij spreekt de hoop uit dat corona volgend jaar tot een einde gekomen zal zijn. Hij vraagt welke scenario's de heer Gerats bedoelt.

CDA (Peeters) geeft aan dat dit zeker het geval is. Hij is geïnteresseerd in welke scenario's de heer Gerats bedoelt. Dit kan de raad helpen om een afweging te maken. Zojuist is er een onderwerp besproken dat een claim kan leggen. Deze claims dienen tegen elkaar afgewogen te worden. Het viel hem op dat in de cijfers het aantal verzoeken om uitstel en betalingsregelingen genoemd wordt. Hij vraagt zich af of hieruit af te leiden valt of deze ondernemers en sectoren ook daadwerkelijk op de rand van faillissement staan. Hij refereert aan de zojuist genoemde terrasloze horeca, die in een zwaardere situatie zitten dan de zaken met een terras. Hij vraagt of het bekend is welke sectoren met veel urgentie steun behoeven, zodat de raad buiten de belastingen om aanvullende steunmaatregelen kan treffen.

De voorzitter vraagt aan wethouder Aarts of hij ermee instemt dat het rondje afgemaakt wordt en de vragen verzameld worden.

Wethouder Aarts geeft aan de vragen graag direct te beantwoorden.

De voorzitter stemt in met het verzoek van wethouder Aarts.

Wethouder Aarts geeft aan dat hij wat macrocijfers zou kunnen noemen om een algemeen beeld te vormen. Het aantal faillissementen is afgenomen door de Rijkssteun. Wellicht is er een aantal bedrijven dat het nu gered heeft, terwijl deze bedrijven anders failliet waren gegaan. Er zal een moment komen waarop dit effect zich gaat vertalen. Anderzijds is de aloude oververhitting van de arbeidsmarkt wederom te zien. De wethouder geeft aan

in het afgelopen jaar veel met banken gebeld te hebben. Dit schetst geen zeer dramatische beelden. Het is hem niet bekend of er vanuit de betalingsregelingen inzicht is in de situatie van individuele bedrijven. Er zullen ongetwijfeld bedrijven zijn die het zeer zwaar hebben. De wethouder wenst niets te bagatelliseren, maar wenst ook de goede dingen te vermelden. Hij vraagt of de heer Wolters hier inzicht in heeft.

De heer Wolters antwoordt dat dit niet het geval is. Het gaat met name om de genoemde sectoren detailhandel, horeca en hotels. Binnen deze sectoren zit ongeveer 90% van de ondernemingen in een betalingsregeling of uitstelaanvraag. Hij vermoedt dat het zwaartepunt getalsmatig bij de detailhandel zal liggen.

Wethouder Aarts voegt toe dat vorig jaar nagenoeg alle belastingen daar betaald zijn. De begrote opbrengst is bijna geheel binnengekomen en er is weinig uitstel aangevraagd. Na het raadsdebat in dit jaar zijn er veel betalingsverzoeken ontvangen. Dat is een verschil dankzij het raadsdebat.

SPM (Meertens) geeft aan zeer verheugd te zijn binnen zeven maanden te zien wat de motie van SPM, CDA, Groep Alexander Lurvink, PVV en D66 teweeg heeft gebracht. Het was de bedoeling om het verwachte liquiditeitsprobleem te verhelpen, ook al is dit maar een druppel op de gloeiende financiële plaat. Het verlenen van uitstel vanwege de dip die er was bij de ondernemers ten aanzien van hun liquide middelen, is omarmd met 91% van de stemmen. De maatregel is nodig gebleken, wat hem verheugt. Hij constateert dat de ondernemers binnen de gemeente Maastricht geholpen zijn. Hij verzoekt de wethouder om uitleg te geven over wat er nu te zien is, namelijk waarom de verhoging van het precario vanaf 2022 er dient te komen. Hij verwacht dat dit waarschijnlijk sowieso het geval was geweest. Hij is dankbaar voor de actie en de ontvangen gegevens die tonen dat er juist gehandeld is. Hij spreekt zijn dank uit.

Wethouder Aarts stelt dat de motie inderdaad bijna unaniem door de raad is aangenomen. Het betreft een gedeelde eer, maar er zijn altijd initiatiefnemers. Hij zal de vraag beantwoorden waarom de verhogingen er komen. Het is bekend dat de begroting is vastgesteld in het kader van de bezuinigingen. Er is gezocht naar extra geld. Eén of twee jaar geleden zijn er veel discussies gevoerd over de penibele financiële situatie van de gemeente. Tot de verhogingen is reeds voor corona besloten. Er is gekeken naar de gevolgen van corona, waardoor er bepaalde zaken zijn uitgesteld. Deze uitgestelde zaken, waaronder de precarioverhoging, gaan per 1 januari 2022 alsnog in. De watertoeristenbelasting en de vermakelijkheidsretributie met een geschatte opbrengst van zes à zeven ton komen hier nog bovenop. De invoering hiervan zal naar verwachting stevige zoden aan de dijk zetten. De raad heeft tot dit alles besloten. Bij de bespreking van de begroting heeft de raad aangegeven hieraan niets meer aan te willen passen. Er ontstond op dat moment een discussie bij een minderheid in de raad die wel graag nog een en ander ter bespreking wilde zetten. Dit is hiervan het uitvloeisel. Wellicht wordt dit idee breder gedragen nu het er financieel weer wat beter uitziert.

GroenLinks (Bolleman) zegt dat hij niet zoveel vragen heeft, maar in wenst te gaan op de zorgelijke situatie van de horeca zonder terras die ook in de RIB genoemd wordt. Daar wordt aan toegevoegd dat deze situatie niet op te lossen is middels gemeentelijke belastingen. Hij vraagt of wethouder Aarts toe kan lichten waarom dit niet mogelijk is.

Wethouder Aarts geeft aan dat het in de RIB is toegelicht. Afgezien van de relatieve kostenpost die de gemeentelijke belastingen zijn, is het de gemeente niet toegestaan om inkomstenpolitiek te voeren. Er kan dus niet gekeken worden welke ondernemingen al dan niet goed draaien. Er mag geen onderscheid gemaakt worden bij het kwijtschelden van een post. Derhalve heeft dit, ook voor de gemeentekas, enorme gevolgen. Dit lijkt bijna op de discussie over het gratis maken van het openbaar vervoer. Dat kost enorm veel geld, wat ten goede komt aan degenen die het openbaar vervoer gebruiken. De nieuwe groep van wie beoogd wordt dat ze in de nieuwe situatie wel met het openbaar vervoer zullen gaan, is daarmee relatief duur. Immers worden dan alle gebruikers gesubsidieerd. Wethouder Aarts geeft aan dat hiermee het doel voorbijgeschoten wordt. De gemeente zal hierdoor bovendien financieel in zwaarder weer terechtkomen.

GroenLinks (Bolleman) vraagt zich af of er gekeken kan worden naar zaken die in financiële problemen komen. Hij vraagt wat de gemeente eraan doet om deze ondernemers te adviseren en bijvoorbeeld te helpen met een oplossing om uit deze problemen te komen. De gemeente zou bijvoorbeeld kunnen wijzen op het recht op bijstand.

Wethouder Aarts antwoordt dat er regelingen bestaan voor dit doeleinde die buiten zijn portefeuille omgaan, zoals een beroep doen op de bijstand voor zelfstandigen. Er gelden nu de Rijksregelingen die een belangrijke rol hebben gespeeld. Zeker in het tweede jaar, toen de vaste lasten ruimer werden vergoed dan in het eerste jaar, maakte dit een groot verschil. Het vergt te veel om te kijken naar ieder individueel bedrijf. De ondernemers dienen zelf initiatief te nemen en navraag te doen. Wethouder Aarts heeft een brief aan het Rijk gestuurd om te

vragen om een regeling voor de gemeentelijke lasten. Er is voorgesteld dat de gemeente zou kwijtschelden, maar de gemeente heeft het al zo moeilijk. Bovendien wordt er met hagel geschoten. De rijken worden ook geholpen met dergelijke regelingen. Er is helaas geen positief antwoord teruggekomen op zijn brief. Hij heeft het gevoel dat dit ook niet meer zal gebeuren.

D66 (Pas) benoemt dat de RIB zeer uitgebreid was, waar hij blij mee was. Hij spreekt zijn voorkeur voor jip-en-janneketaal uit, zodat iedereen begrijpt wat er bedoeld wordt. Hij geeft aan dat de heer Gerats hem voor was met het benoemen van de tabel. Het verkrijgen van een tabel in jip-en-janneketaal acht hij wenselijk. Daarnaast hij mede-indiener van de zojuist genoemde motie. Hij is blij dat veel bedrijven geholpen zijn. Hij besluit dat de RIB een puzzel blijft, wat al benoemd is. De heer Pas is een voorstander van de genoemde tabel.

VVD (Severijns) spreekt zijn dank uit voor de RIB. Het was fijn om deze te lezen. Hij begreep uit de bijdrage dat de inkomstenderving van de gemeente volledig is gecompenseerd door het Rijk. Hij benoemt dat er gesproken wordt over lastenverzwaring in plaats van over de oude lasten. De reclamebelasting zal 10% stijgen, de precariobelasting 25% en de vermakelijkheidsbelasting wordt ingevoerd. Hij hoopt dat de ondernemingen dit kunnen dragen. Wethouder Aarts hoopt dat corona voorbij is. De heer Severijns refereert aan berichten die hij vandaag heeft vernomen, namelijk dat de coronaversoepelingen per 1 november aanstaande teruggedraaid kunnen gaan worden. Hij benoemt dat corona mogelijk nog lang niet voorbij is. Het is koffiedik kijken, maar aan de ondernemers zal duidelijk gemaakt moeten worden dat de lastenverzwaring echt noodzakelijk is.

50PLUS (Van Est) spreekt zijn dank uit voor de interessante RIB. Voor hem stond daar heel veel nieuws in. Hij wenst te verifiëren of de conclusie die hij heeft getrokken correct is. Het gaat om de volgende conclusie. Het gemeentelijke belastingaspect is niet doorslaggevend voor het al dan niet voortbestaan van een onderneming. Hij vraagt zich af of deze conclusie juist is. Hij vraagt of het inzichtelijk gemaakt kan worden als de gemeentelijke belastingen wel doorslaggevend zouden zijn voor het voortbestaan van een onderneming.

Wethouder Aarts geeft aan dat hij deze vraag pas echt goed kan beantwoorden als hij een financiële analyse van elk bedrijf zou hebben. Dat is uiteraard niet het geval. Hij kan deze vraag daarom enkel globaal beantwoorden. Hij kan zich niet voorstellen dat de gemeentelijke belastingen in het algemeen beslissend zullen zijn voor het al dan niet failliet gaan van een onderneming. Natuurlijk draagt iedere druppel wel bij. De Rijksregelingen voor de inkomstenbelasting of de vennootschapsbelasting zullen zijns inziens een veel grotere rol spelen. De gemeente biedt bovendien ruimhartige betalingsregelingen die nog verlengd kunnen worden als daar individuele verzoeken aan ten grondslag liggen. Hiermee kan een deel van de pijn opgelost worden. Hij geeft aan niet te willen bagatelliseren, maar dat de gemeentebelasting op zichzelf slechts een klein bedrag in de totale kosten van ondernemingen zullen zijn.

SAB (Martin) bedankt de voorzitter. Hij geeft aan dat zojuist door collega Severijns is aangehaald dat er sprake is van twee verhogingen. Het is natuurlijk koffiedik kijken of corona al dan niet voorbij is. Hij vraagt of wethouder Aarts bereid is om de verhogingen te heroverwegen als het Rijk met geld over de brug zal komen.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit aan de raad is. De raad heeft immers gevraagd om deze discussie. Hij kan niet anders dan uitgaan van eerdere raadsbesluiten. Bij de laatste begroting is besloten om een aantal in te voeren zaken met een jaar uit te stellen. De wet geldt. Het college is in deze casus niet met nieuwe voorstellen gekomen. Hij herhaalt dat dit een taak is die bij de raad ligt en hij de raad niet voor de voeten wenst te lopen. Hij heeft kortgeleden een Gedeputeerde op bezoek gehad. De Provincie heeft besloten om de Groningse regelingen niet toe te passen, omdat zij de voorkeur geven aan kijken naar de toekomst. Hijzelf heeft ook het gevoel meer naar de toekomst en de grote gebaren te moeten kijken. Het is van belang om de economie weer op te peppen. De Provincie doet dit ook in het kader van het LEF. Hij adviseert dat de gemeente kijkt naar zaken die in de komende jaren betekenisvol kunnen zijn voor de stad.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het duidelijk wat de oorspronkelijke geest van de motie was. Het gaat om het tegemoetkomen aan de ondernemers, zeker gezien het precedent van corona. Tegelijkertijd geeft hij aan dat corona eigenlijk niets anders is geweest dan een versnelling van wat al langere tijd een trend was. Hij doelt op de veranderende behoefte van consumenten. Hij vraagt zich af wat voor soort maatregelen er genomen kunnen worden door de gemeente in de regelgeving, bijvoorbeeld om de creativiteit van ondernemers te bevorderen. Hij benoemt een versoepeling van de regelgeving rondom een functiemix. Hij is erg benieuwd naar het instrumentarium van de gemeente om de ondernemers tegemoet te komen anders dan via de belastingen. Zijn vraag betreft welke instrumenten er op de korte termijn, mogelijk middels pilots, ingezet kunnen worden om ervoor te zorgen dat de economische dynamiek in de stad bevorderd wordt.

Wethouder Aarts reageert dat de heer Lurvink heel wat vraagt aan een simpele wethouder van een middelgrote stad. Hij geeft aan dat allen hier gezamenlijk aan zet zijn. Er is sprake van het gemeentelijke instrumentarium in de economische visie, de stadsvisie en meer. Deze zaken staan nu weer ter discussie. Hij gaf al aan dat bijvoorbeeld de werkgelegenheid is gestegen. Spoedig zal de discussie over hoe druk het in de stad is weer terug zijn. Afgelopen zaterdag stonden er files op de Noorderbrug. De gemeente dient niet de illusie te hebben de grote maatschappelijke dynamiek te kunnen veranderen. Binnen de marges die er zijn, dient de gemeente zaken te regelen waarbij bescheidenheid gepast is. De economische visie kan aangegrepen worden om te bepalen waar de komende jaren op ingezet zal gaan worden en welk instrumentarium daarbij hoort. De economie wordt grotendeels ook door de markt bepaald. Hij adviseert de lijn van de Provincie te volgen en te kijken naar welke doelen toekomstbestendig nagestreefd kunnen worden.

Groep Gunther (Gunther) bedankt de wethouder voor de uitgebreide en goed leesbare RIB. Wel heeft het zijn voorkeur om de RIB voortaan in jip-en-janneketaal te schrijven, zoals ook de heer Pas opmerkte. Hij kijkt uit naar de tabel.

PVV (Betsch) bedankt de voorzitter. Hij geeft aan dat het resultaat indrukwekkend is. Het is fijn om het resultaat van een motie te zien. Hij heeft geen vragen en spreekt zijn dank uit.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is erg verheugd dat aan veel ondernemers een helpende hand is toegestoken door de gemeente, zeker gezien de moeilijke periode. Helaas betrof dit niet alle ondernemers. De horeca zonder terras heeft het nog steeds erg moeilijk, net als enkele retailbedrijven. Het jaar 2022 zal leren of de aangeboden helpende hand voldoende is gebleken. Gezien de coronacijfers en de prognose houdt hij zijn hart vast. Uiteindelijk zal de rekening opgemaakt gaan worden. Hij hoopt op de best mogelijke uitkomst.

SP (Gerats) vindt dat er een pakket goede maatregelen getroffen is door de gemeente. Dit gemeente heeft gedaan wat er mogelijk was. Hij geeft aan het fijn te vinden dat het Rijk dit vergoedt. De motie beoogde onder andere een anderhalvemeterregeling. Hij geeft aan dat dit punt nog niet gerealiseerd is en vraagt naar de redenen waarom de Provincie dit afgewezen heeft. Het onderscheid tussen de verschillende horecabedrijven valt zijns inziens niet onder het coronabeleid, maar onder het horecabeleid. In Maastricht is het simpelweg zo dat een terrasstoel goud waard is. De terrasstoelen creëren daarmee verschillen tussen de verschillende horecaondernemers. De heer Gerats wenst aandacht te vragen om hiervoor regelingen te treffen in het horecabeleid. De horeca zonder terras dient ook gefaciliteerd te worden. Vervolgens wenst de heer Gerats naar de toekomst te kijken. Hij geeft aan dat deze motie het college alert heeft gemaakt. Hij hoopt dat zich volgend jaar geen nieuwe scenario's voor zullen doen.

Wethouder Aarts vraagt of de heer Gerats zijn eerste punt kan herhalen.

SP (Gerats) antwoordt al niet meer te weten wat zijn eerste punt was.

De voorzitter helpt dat dit de anderhalvemetermaatregel betreft.

Wethouder Aarts stelt dat de anderhalvemetermaatregel te maken heeft met een verzoek van het Gronings Model aan de Provincie. De brief die hij namens de raad heeft gestuurd, is bij de Provincie terechtgekomen in de periode waarin er een bepaalde leegte was. Hij meent dat de brief in de agendacommissie van de domeinen van de Provincie beland is. Geen enkele partij daar wenste de genoemde brief op de agenda te plaatsen en te bespreken. De brief is daarom door de gouverneur ambtelijk afgedaan. In lijn met het huidige college is aangegeven dat hier niet op ingezet zal worden, daar dit Rijksbeleid betreft. De Provincie zet in op andere maatregelen, waarin vooral gekeken wordt naar de toekomst. Hij vertelt deze week gesproken te hebben met Gedeputeerde Satijn en de initiatiefnemer van de motie. Hij verwacht niet dat het college nog anders zal reageren dan zojuist aangegeven. Daarnaast is er gevraagd naar de creativiteit van de horecaondernemers zonder terras. De wethouder geeft aan dat dit hem uit het hart gegrepen is. De raad heeft hier ook reeds hard aan gewerkt, maar de mogelijkheden voor de overheid zijn beperkt. Hij kan er wel naar streven dat de stad in de toekomst meer bezoekers zal krijgen en dat meer mensen gebruik zullen maken van de cafés. Een lastig punt is in deze het al dan niet uitbreiden van de terrassen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) stelt dat het hem is opgevallen dat terrasstoelen goud waard zijn, zoals zijn collega van de SP opmerkte. Dit deed hem terugdenken aan de motie die hij vorig jaar samen met het CDA heeft ingediend over statafels. Hij vraagt of de wethouder hier met een creatieve blik naar kan kijken.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit juist weer de terrassen betreft en niet de horeca zonder terras, die dit als concurrentienadeel zullen ervaren. Hierover is gesproken met de burgemeester. Het betreft een al heel oude

discussie die zijn voor- en nadelen kent. Hij adviseert de raad dit in het juiste portefeuillegebied met elkaar te bespreken. Het voert te ver om hier nu een discussie over op te zetten.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) heeft alleen willen aangeven dat de motie hierover unaniem is aangenomen door de raad. Hij vraagt of de wethouder proactief wil kijken naar wat er gedaan kan worden om de stad tegemoet te komen.

Wethouder Aarts antwoordt dat de commissieleden redelijk tevreden zijn over de uitvoering van de motie. Hij geeft aan de kansen die er liggen aan te zullen grijpen. De integraliteit van de voor- en nadelen dient wel uitgewerkt te worden en de discussie hierover dient op de juiste plaats gevoerd te worden.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) werpt tegen dat er sprake is van een zoektocht waarin hij de wethouder succes wenst.

Wethouder Aarts wenst de heer Lurvink succes, daar dit een taak is voor de aanwezigen en de burgemeester.

50PLUS (Van Est) vindt dat de stap van de door de coronacrisis getroffen ondernemers naar een integrale economische visie wel erg snel wordt genomen. Hij benoemt de laissez faire-economie. Hij geeft aan dat de vijfde stelling daar niet opgaat en dat hij daarover graag eens door zou willen praten in het domein.

Wethouder Aarts vraagt de voorzitter om toestemming om een correctie te maken op de opmerking van de heer Van Est over de laissez faire-economie. Er is juist beweerd en betoogd dat de marktwerking beteugeld dient te worden. Hij voegt toe dat marktwerking een middel in het liberalisme is, maar geen doel op zichzelf. Het doel is de hoogste welvaart voor allen.

PvdA (Fokke) wenst te reageren op de heer Lurvink. Er vond een goed debat plaats over de motie en ze meent dat de burgemeester naar aanleiding daarvan een brief heeft geschreven. Ze vraagt of het klopt dat daar niets mee gedaan is. Ze voegt toe dat de raad verschillende middelen aan kon grijpen als deze het niet eens zou zijn geweest met de brief. Als er anderhalf jaar niet gereageerd wordt, staat de brief wat haar betreft vast. Daarnaast stelt ze dat men inderdaad vooruit moet kijken. Mevrouw Fokke geeft aan graag een tabel te ontvangen. Ze begrijpt het als de wethouder aangeeft dat bedrijven aan de genoemde belastingen niet failliet zullen gaan. Tegelijkertijd worstelen allen met het feit dat het wordt toegestaan om langer over het betalen van de belasting te doen, maar dat er daarnaast sprake is van een verhoging. Ze geeft aan dat mensen soms in de schulden belanden door het betalen van dubbele lasten en dit een punt van zorg te vinden. Als mensen achter beginnen te lopen met betalingen, kan het misgaan wanneer er nog meer van hen gevraagd wordt in dat opzicht. Ze stelt voor om een scenario te schrijven waarin corona onverhoopt toch niet voorbij blijkt te zijn.

Wethouder Aarts herkent het punt van zorg. Er is gesproken over de relativiteit van de bedragen in relatie tot de grotere sommen, maar het is waar dat alles optelt. Het is aan de aanwezigen om te beoordelen hoe daarmee omgegaan dient te worden. Het is wellicht om deze reden dat er om een tabel verzocht wordt. De opdracht van de raad komt voort uit de laatste begroting. Het is van belang dat de financiën op orde blijven. Er zijn immers nog veel uitdagingen te gaan. Enkele van de nieuwe belastingen zijn technisch lastig, zoals de watertoeristenbelasting en de gemakbelasting. Hij hoopt dat het allemaal in orde zal komen, waarvoor hij zijn best zal doen. Deze belastingen zijn mede aangedragen omdat ze niet per se de Maastrichtse burger raken. De gemakbelasting houdt in dat er betaald wordt wanneer iemand een kaartje koopt. Dat kan doorgerekend worden aan de klanten, onder wie ook veel niet Maastrichtenaars zijn. Op deze manier betalen mensen die er gebruik van maken mee aan de algemene voorzieningen van Maastricht. Voor de watertoeristenbelasting geldt hetzelfde. Deze zaken zijn gekozen om niet alles bij de eigen burgers neer te leggen. De wethouder wenst deze afwegingen mee te geven aan de aanwezigen, die daar hun licht gezamenlijk over kunnen laten schijnen.

De voorzitter bedankt wethouder Aarts. Ze concludeert dit agendapunt hiermee voldoende besproken te hebben. De wethouder heeft de toezegging gedaan dat er een verduidelijkende tabel in jip-en-janneketaal gemaakt zal worden door de heer Wolters. Ze spreekt bij voorbaat haar dank hiervoor uit.

8. Financiële verordening Gemeente Maastricht 2021 (Ter bespreking)

De voorzitter meldt dat zij twee afmeldingen heeft ontvangen: de heer Betsch van de PVV en de heer Martin van SAB. Ze geeft aan te vervolgen met het agendapunt betreffende de financiële verordening Gemeente Maastricht 2021. In het raadvoorstel zijn twee voorstellen tot wijziging van de financiële verordening opgenomen. Er zal begonnen worden met een korte inleiding, wederom gegeven door de portefeuillehouder.

Van daaruit is het mogelijk om vragen te stellen. Ze vermoedt dat zowel de wethouder als de heer Dirx aanwezig zijn om eventuele vragen te beantwoorden. Ze geeft het woord aan wethouder Aarts.

Wethouder Aarts stelt dat het eigenlijk vrij simpel is. Er zijn twee voorstellen tot wijziging in de financiële verordening. De eerste betreft de materiële vaste activa vanuit het commissiebesluit begroting en verantwoording. Hierin is opgenomen dat het niet meer is toegestaan om af te schrijven op vanaf 2020 nieuwverworven gronden. Dit betreft uitvoering van wat men wenst en voorschrijft. Het tweede is in het kader van de begroting al besproken. De afschrijvingstermijnen van bepaalde zaken dienen verlengd te worden. Dit leverde wat extra ruimte op in de begroting en is goedgekeurd. Het punt dient nog wel doorvertaald te worden naar de verordening. Op dit moment ligt de verordening waarin deze vertaling plaatsvindt voor. Hij geeft aan dat het de volledige uitvoering van de uitgezette lijn betreft. Wethouder Aarts stelt voor dat het een hamerstuk zal zijn.

De voorzitter zegt spontaan en enthousiast mee te zullen doen.

50PLUS (Van Est) heeft een vraag over de bespreking bij de commissie BBV die plaatsheeft op de enige dag waarop hij niet in de gelegenheid is om erbij te zijn. Hij vraagt of de verlenging van de afschrijvingen in het overleg met de accountant geaccordeerd is. Hij geeft aan dat dit hem niet bekend is.

Wethouder Aarts stelt dat er in het stuk te lezen valt dat dit het geval is. Hij benoemt dat hij de heer Dirx instemmend ziet knikken.

De heer Dirx geeft aan dat de accountant niet akkoord ging met de restwaardesystematiek. Dat was in eerste instantie wel de bedoeling. De accountant heeft wel ingestemd met deze manier van afschrijven en de voorgestelde verlenging van veertig naar vijftig jaar.

50PLUS (Van Est) vraagt of de restwaardesystematiek op de oude manier is gebleven.

De heer Dirx antwoordt dat alles, behalve de grond, tot nul afgeschreven wordt. Er was een ander voorstel gedaan dat voor de accountant niet acceptabel was.

Wethouder Aarts vult aan dat het voorstel was om af te schrijven tot op een bepaalde waarde. Het stoppen van de afschrijvingen zou financiële ruimte bieden. De accountant vond dit te subjectief. Kennelijk heeft de accountant hier wel mee ingestemd vanwege het transparante karakter ervan.

SPM (Meertens) zegt het niet verkeerd te bedoelen, maar toch wenst op te merken dat hier eigenlijk het paard achter de wagen gespannen wordt. Hij geeft aan dat het in het kader van de formele besluitvorming niet netjes is dat dit al werd toegepast in 2020. Terecht ook, gezien de gebouwen die met verbeterde materialen verduurzaamd worden. Het is derhalve geen enkel probleem om als zodanig af te schrijven en dit te doen onder de noemer bezuiniging. Hij stelt dat er geen andere optie is dan dit voorstel unaniem aan te nemen.

PvdA (Fokke) geeft aan dat ze hier niet moeilijk wenst te doen, maar wel tegen de begroting heeft gestemd. Als ze erg streng in de logica is, is dit een middel om kleine beetjes geld te sprokkelen in het kader van de voorgestelde bezuinigingsmaatregelen. De accountant gaat hiermee akkoord. De vraag is dan waarom de PvdA dat dan niet zou doen. Het is echter niet zonder meer logisch dat iedereen instemt met de begroting.

SPM (Meertens) geeft aan dat het logisch is gezien de ontwikkelingen die gaande zijn. Er wordt beter gebouwd en de gebouwen kunnen derhalve langer mee. Dit maakt het voor de hand liggend om over een langere periode af te schrijven. Hij voegt toe dat dit besluit ooit genomen dient te worden, het nu goed uitkomt en bovendien in lijn ligt met de totale wetgeving van de BBV.

Wethouder Aarts merkt op dat beiden gelijk hebben. Daar wenst hij het bij te laten.

De voorzitter complimenteert wethouder Aarts met deze mooie afronding. Ze gaat er op basis van deze bespreking van uit dat het inderdaad een hamerstuk zal zijn in de raadsvergadering van volgende week. Dit agendapunt kan hiermee afgesloten worden. Er kan afscheid genomen worden van wethouder Aarts voor vanavond. Ze nodigt wethouder Bastiaens uit en bedankt de aanwezigen. De voorzitter stelt een kleine tussenpauze van drie minuten voor. Om 21:00 uur zal er verdergegaan worden.

Schorsing

9. Horizontaal toezicht: informatie- en archiefbeheer van de Gemeente Maastricht (Ter bespreking)

De voorzitter heropent de vergadering en constateert dat er enkele nieuwe mensen bij de vergadering zijn aangesloten. De voorzitter heet eenieder van harte welkom (terug). Ze geeft aan verder te zullen gaan met agendapunt 9 over horizontaal toezicht en het informatie- en archiefbeheer van de Gemeente Maastricht. Ze verzoekt de aanwezigen door middel van dit raadsvoorstel kennis te nemen van het rapport en het daarbij toegevoegde verbeterplan inclusief de KPI's. Dit agendapunt zal aanvangen met een korte informatieve presentatie, waarna er vragen gesteld kunnen worden vanuit de fracties. Dit is ter voorbereiding op de besluitvorming voor de raadsvergadering op 19 oktober. Er zal gevraagd worden om aan te geven of dit punt al dan niet rijp is voor besluitvorming. De voorzitter geeft het woord eerst aan de wethouder en vervolgens aan mevrouw De Groen.

Wethouder Bastiaens stelt dat het bij dit agendapunt gaat over het beheren van de informatiestromen van de gemeente. Het gaat hierbij om alle soorten en vormen van informatie die de gemeente in huis heeft, zoals e-mail, geschreven stukken, WhatsApp, SMS en of er op dat gebied voldaan wordt aan alle wet- en regelgeving. In het stuk valt te lezen dat de gemeente achterligt. Twee jaar geleden werd er gerapporteerd. In de tussentijd zijn er een aantal stappen gezet, waarop dadelijk een toelichting gegeven zal worden. Vanwege de genoemde achterstand is er een verbeterplan bijgevoegd. Hiermee kan de achterstand in de komende twee jaar hopelijk ingelopen worden. Mevrouw De Groen zal dit gaan toelichten. Ondanks het moeilijke en complexe onderwerp kan zij dit zeer goed.

Mevrouw De Groen licht toe dat het hier gaat om horizontaal toezicht, informatie- en archiefbeheer, wat een hele mond vol is. Wellicht is dit niet voor iedereen het meest aantrekkelijke onderwerp, daarom is het goed om de avond hiermee af te sluiten. Ze neemt de aanwezigen mee in de context van dit rapport, waar het vandaan komt en wat ermee gedaan zal worden. Het opstellen van een KPI-rapport is een wettelijke taak. Het betreft niets meer dan de uitvoering van de geldende archiefwet. Er worden een aantal randvoorwaardelijke zaken gesteld waaraan de gemeente dient te voldoen. Vanuit de Wet digitale overheid wordt het toezicht door de raad, maar ook de Provincie, periodiek geaudit. Er wordt een KPI-rapportage opgesteld om te kijken in hoeverre er voldaan wordt aan de archiefwet. Historisch Centrum Limburg heeft hierin een toezichthoudende rol. Niet alle termen waren bij eenieder helder. Ze geeft aan dat aanwezigen vragen mogen stellen als iets niet helemaal helder is. Voor haar is het, z gezegd, gesneden koek, maar dat is niet voor alle aanwezigen het geval. Ze geeft aan dat het HCL een toezichthoudende en adviserende rol heeft in deze. Het HCL wordt ook betrokken bij de opgave die de Gemeente Maastricht op dit moment heeft. Daarnaast heeft het HCL een objectieve visie op waar de gemeente nu staat. HCL hanteert daarbij de KPI's die door de Vereniging van Nederlandse Gemeenten zijn opgesteld om te zien in hoeverre Maastricht voldoet aan de archiefwet. De VNG doet dit natuurlijk niet alleen voor Maastricht, maar voor meerdere gemeenten in Limburg. Zoals de wethouder al aangaf, is er twee jaar geleden ook gesproken over dit onderwerp. Toen werd duidelijk dat het huidige tijdperk een hybride tijdperk is, wat betekent dat analoog en digitaal naast elkaar bestaan. Er zijn nog steeds veel analoge stromen en er is een analoge historie, bijvoorbeeld in de vorm van afgesloten dossiers. Tegelijkertijd is het digitale gebied enorm in opmars. Het gaat niet alleen maar om dossiers, maar ook om e-mail, WhatsApp en SMS. Dit valt allemaal onder de archiefwet. Het verkrijgen van grip hierop wordt steeds lastiger door de groeiende hoeveelheid. Beide stromen bestaan nu naast elkaar. De afgelopen twee jaar is er ingezet op het op orde krijgen van het fundament. De vorige keer werd er geconstateerd dat de gemeente ook een goed applicatielandschap nodig heeft om digitale archivering mogelijk te maken. In de afgelopen twee jaar is hieraan gewerkt. Er zijn applicaties ontwikkeld die duurzaam zijn om in de toekomst de groeiende stroom data aan te kunnen. Daarnaast is er geïnvesteerd in medewerkers. Veel medewerkers zijn in het analoge tijdperk bij de gemeente gekomen en zitten nu in een soort transitie. Ook dit is een grote opgave, waarbij niet iedereen die stap kan en wil maken. Er is geïnventariseerd wat de mogelijkheden en beperkingen in deze zijn. De markt voor nieuwe mensen op dat gebied kent uitdagingen. Daarnaast is er gekeken naar procesmatige verbetermaatregelen, ofwel de zachte kant die de tegenhanger is van de harde kant van de applicaties. Er is geïnvesteerd in de relatie met het HCL, zodat deze partij tijdig betrokken kan worden bij de op dit moment spelende opgaves. Het is van belang om dit aan de voorkant te regelen in plaats van achteraf. De gemeentearchivaris is vandaag bij de vergadering aanwezig, wat zijn betrokkenheid illustreert. De relaties en het contact zijn geïntensiveerd. Het HCL kijkt scherp of er 100% voldaan wordt. Hierop is het rapport gestoeld, wat de betrokkenen scherp houdt. Er zijn al stappen gezet, hoewel het rapport erg zwart-wit leest. Er is vijf tot zeven jaar benodigd voor de transitie. Er wordt op dit moment met name toegewerkt naar het dichtdraaien van de analoge kraan. Veel analoge zaken zullen gedigitaliseerd worden. Er is derhalve sprake van een cultuurverandering bovenop de techniekverandering. Mensen zijn gewend aan analoge dossiers. In het digitale tijdperk is het vanaf het begin van belang om vooruit te denken. Iedere medewerker binnen Gemeente Maastricht dient hier gevoel voor te ontwikkelen. Er ligt een afhankelijkheid naar de markt. Er wordt onder andere een applicatie ontwikkeld voor de nieuwe Omgevingswet. De randvoorwaarden worden meegegeven, waarna een uitvoerende partij de wensen uitvoert voor zover dit

technisch mogelijk is. Ze geeft aan niet de illusie te hebben dat alles 100% digitaal op te lossen valt. Er wordt wel gekeken naar de mogelijkheden die er liggen en gestreefd naar een zo groot mogelijk resultaat. De wetgeving is vaak erg streng en rechtlijnig op dit gebied. Een complicerende factor is bovendien dat sommige wetten niet goed op elkaar afgestemd zijn. Ook dit vormt een uitdaging bij de digitalisering van de gemeente Maastricht. Dit betekent dat er soms meerdere applicaties benodigd zijn. Hierover zal altijd in gesprek gegaan worden, waarbij bijvoorbeeld ook het HCL betrokken kan worden om te inventariseren wat zij zien bij andere gemeentes. Maastricht hoeft niet zelf opnieuw het wiel uit te vinden. Op basis van de scenario's zal gekeken worden wat de beste oplossing is. Ze sluit af met een samenvatting van wat er in de afgelopen twee jaar gedaan is, namelijk bouwen aan het duurzame fundament voor de toekomst en inzetten op digitaal vaardige archiefmedewerkers. Zojuist werd ze geïnformeerd over de opleidingen voor de medewerkers die eind oktober plaats zullen vinden. Er zijn nieuwe medewerkers aangenomen om de analoge achterstand in te lopen en expertise op dit gebied in huis te halen.

De voorzitter bedankt mevrouw De Groen voor deze heldere toelichting. Ze gaat kijken of er vragen zijn voor mevrouw De Groen of wethouder Bastiaens.

CDA (Peeters) zegt dat Maastricht bij de vorige verantwoordingsronde niet goed uit de bus kwam, wat zojuist ook werd gesteld. Er waren veel kritiekpunten over hoe de gemeente was georganiseerd met de betrekking tot de wettelijke eisen die gelden voor archiefbeheer. Als hij kijkt naar de nieuwe analyse, ziet hij veel vertraging in de implementatie van de verbeterpunten. Voorafgaand aan de vergadering beschouwde hij dit punt als zorgelijk. Bewaarplaatsen die niet op orde waren, het niet aanwezig zijn van een calamiteitenplan, interne kwaliteitszorgen, het niet geheel ingeregelde toezicht en de onderbezetting van het team archief- en documentenservices zijn enkele zaken hiervan. Hij geeft aan dat de toelichting hem wat gerust heeft gesteld. Toch heeft hij nog een aantal vragen aan de portefeuillehouder. Hij las dat er twee Documentair Informatie Managers waren aangenomen, die de organisatie alweer verlaten hebben. Dit is een punt dat vaker gehoord wordt in andere domeinen. Hij vraagt waarom deze adviseurs de gemeente zo snel alweer hebben verlaten. Daarnaast vraagt hij hoe snel de twee vacatures naar verwachting opgevuld kunnen worden. Dan de vraag hoe kwetsbaar de gemeente eigenlijk is, gezien de vele verbetermogelijkheden op onder andere het punt calamiteiten. Hij vraagt wat eventuele calamiteiten voor de gemeente kunnen betekenen. Zijn volgende punt betreft de dienstbare overheid, waarop de archivering vaak betrekking heeft. De vraag is hoe dienstbaar de overheid kan zijn richting de burgers als zij documenten nodig hebben. Er zijn legio voorbeelden bekend waarin het lastig is om een oudere vergunning boven tafel te krijgen. Hij stelt de vraag hoe dienstbaar de gemeentelijke overheid van Maastricht is. Daarnaast constateert hij dat Maastricht achterligt ten opzichte van andere overheden, ook binnen de regio. Hij vraagt of Gemeente Maastricht in deze zaken kan leren van andere overheden binnen de regio, zoals de waterschappen. Kortom, de hamvraag luidt of er extra middelen nodig zijn om de implementatie van de verbeterpunten te realiseren. Hij merkt op dat de uitvoering erg capaciteitsgebonden is. Los van de mogelijkheden om bepaalde software al dan niet in te kopen, dient er bepaald te worden in hoeverre er extra mankracht c.q. extra geld benodigd is binnen deze vijf jaar om de doelen te realiseren.

SPM (Lejeune) sluit zich aan bij het betoog en de vragen van de heer Peeters. Ze wenst toe te voegen dat documenten straks conform de AVG verwijderd zullen worden. Ze vraagt of er hierbij ook gekeken zal worden naar jurisprudentie. Dit kan haars inziens namelijk een nogal grijs gebied zijn waarin ook andere wetgeving relevant kan zijn.

GroenLinks (Bolleman) merkt op dat een en ander wat vertraging heeft opgelopen. Hij hoopt dat het de komende jaren soepeler zal gaan. Zijn enige zorg betreft de beveiliging van Maastricht tegen hackers. Hij spreekt zijn dank uit.

D66 (Pas) geeft aan dat er bij het lezen van het stuk een aantal zaken opvielen die vanavond reeds benoemd zijn. Het verbeterplan is ambitieus. Hij vraagt of de randvoorwaarden op orde zijn. De lockdown heeft voor vertraging gezorgd, waardoor het plan niet op schema ligt. Hij vraagt hoe ver het plan achter ligt op schema. Daarnaast vraagt hij een toelichting op de tekortschietende bouwvergunningen. Tot slot wenst hij inzicht te krijgen in de noodzakelijkheid van extra gelden om zaken op orde te stellen, mede gezien in het licht van het grote personeelsverloop.

SPM (Lejeune) heeft een aanvulling op de heer Bolleman, die vraagt naar een belangrijk punt waarover niet al te veel informatie gegeven kan worden gezien de openbaarheid van deze vergadering. Ze wenst deze waarschuwing mee te geven en niet te veel in te gaan op de zwakheden van de gemeente.

GroenLinks (Bolleman) geeft aan dat hij geen details hoeft te horen. Zijn vraag is met een simpel ja of nee te beantwoorden.

VVD (Noteborn) sluit zich aan bij het verhaal van de heer Peeters. Ook hij is geschrokken van het stuk, waarnaast het verbeterplan ligt. De enige van zijn vragen die nog openstaat, luidt of er na een jaar mondeling of middels een RIB een korte update gegeven kan worden of de achterstand al ingehaald wordt en of de goede weg daarin bewandeld wordt. Een tussentijd van twee jaar tot de volgende update acht hij wat lang. Hij bedankt de voorzitter.

50PLUS (Van Est) geeft aan dat ook 50PLUS erg is geschrokken van het rapport. In het begin dacht hij dat hij een rapportage over de systemen van de Belastingdienst in de toeslagenaffaire aan het lezen was. Hij heeft aanvullend nog twee vragen. De eerste vraag betreft of het deel achterstand en het deel lopende zaken twee separate trajecten zijn, waardoor de huidige zaak bijgehouden wordt en de achterstand langzaam ingelopen wordt. Er is nog zoveel analoog dat er bij gijzeling door hackers op de analoge systemen teruggevallen kan worden. Hij geeft aan dat dit een zekerheid is. De tweede vraag betreft de informatievoorziening. Hij benoemt dat er een applicatie ontwikkeld wordt voor de data. Hij vraagt of er nog oude applicaties zijn die nauwelijks nog bruikbaar zijn en op een oud besturingssysteem draaien. Hij vraagt of dit al dan niet met voorrang opgepakt wordt. Daarnaast benoemt hij het belang van procesbewaking. Hij acht het wenselijk een plan te maken voor het eerste jaar waarop na één jaar teruggekomen kan worden.

Groep Gunther (Gunther) bedankt voor de duidelijke presentatie. Hij vraagt zich af of het verbeterplan, dat er goed uitziet, ook een passage bevat met de verwachte risico's waardoor er nog meer vertraging opgelopen kan worden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is blij met het rapport en ziet de noodzaak van het verbeterplan in. Er worden eindelijk stappen genomen zodat er een begin gemaakt kan worden met de inhaalslag. Hij heeft geen aanvullende vragen en dankt de aanwezigen.

SP (Gerats) benadrukt het belang van het archief. Zoals het CDA en anderen al aangegeven hebben, dient hier echt in geïnvesteerd te worden. Hij acht het heel belangrijk niet te veel informatie te verliezen.

PvdA (Slangen) is blij dat de voorzitter aan de andere kant begon met de ronde. De heer Peeters drukt de dingen vaak netter uit dan dat zij dat doet. Mevrouw Slangen geeft aan dat hij koos voor het woord zorgelijk. Zijzelf zou een ander woord gekozen hebben, wat ze nu niet meer zal gebruiken. Mevrouw Lejeune herinnerde haar terecht aan de camera's die in deze ruimte hangen. Om deze reden noemt zij de situatie heel zorgelijk. Haar fractie is niet blij met het stuk. De standpunten dienen gedeeld te worden met de wethouder. Het standpunt van de PvdA is dat dit een probleem was en is. Er is reden tot zorg gezien de zaken die al vanaf 2019 niet op orde zijn. Daarnaast zijn er nog een aantal zaken bijgekomen die ook niet op orde zijn. Dat doet niks af aan het feit dat er waardevolle dingen wel zijn gebeurd. Toch blijft de afdrank dat er niet voldaan wordt aan de wet. Mevrouw Slangen ziet het scenario als behoorlijk zwart en ziet niet goed hoe er naar een wenselijke situatie toegewerkt kan worden. Daarnaast leest ze dat het proces vijf tot zeven jaar zal duren. De hoeveelheid actiepunten is groot. Door collega's is al gevraagd wat er op dit moment gebeurt terwijl er gewerkt wordt aan de inhaalslag. Het kan niet zo zijn dat over tien jaar de achterstand van nu ingehaald dient te worden. Ze merkt op dat er in de toekomst wellicht risico's zullen ontstaan die vandaag de dag nog niet bekend zijn. Hierover dient nagedacht te worden. Mevrouw Slangen benadrukt tot slot het belang van dit onderwerp, waar de hele organisatie op is gebouwd. De aanwezigen dienen dit goed te beseffen. Ze vraagt of de wethouder kan reflecteren op hoe dit dossier landt in de organisatie. Ze kan zich voorstellen dat de overgang voor ambtenaren best lastig kan zijn. Ze constateert dat de wethouder deze vergadering bovendien op papier doet, waarvoor ze haar begrip uitspreekt. Het gaat om een proces. In het rapport staat dat de overleggen met het HCL zijn geïntensiveerd. Ze vraagt of de wethouder dit kan toelichten. Het is haar niet bekend of de wethouder nog een zetel heeft in het HCL. Ze vraagt of het verschil maakt om al dan niet zo'n zetel te hebben. Tot slot spreekt ze de hoop uit vanavond meer gerustgesteld te vertrekken dan ze is gekomen. Ze steunt het verzoek om de raad periodiek te informeren in het domein of per brief.

Wethouder Bastiaens vertelt dat hij dezelfde reactie had toen hij de stukken voor het eerst onder ogen kreeg. Hij dacht dat hij hier beter niet aan had kunnen beginnen. Hij benadrukt de omvang van dit aspect in de organisatie en de belangrijke functie die het heeft. Daarnaast kunnen er daadwerkelijk ongelukken gebeuren als dit niet goed op orde is. Hij herkent de zorgen en problemen. Ook hij heeft zich afgevraagd of het goed zal komen als de stukken hier voorliggen. Hij geeft aan op dit gebied niet inhoudsdeskundig te zijn. Hij vraagt op basis van welke parameters hij in zijn rol als wethouder in de komende twee jaar in de raad de vinger aan de pols kan houden om met elkaar vast te stellen of de juiste stappen in het proces doorlopen worden. Het is van

belang om de juiste software te gebruiken, de juiste applicaties te gebruiken en de juiste medewerkers in huis te hebben die over de juiste kennis en expertise beschikken, waarmee er voor de daadwerkelijke uitvoering gezorgd kan worden. In de ideale wereld zal er over binnenkort geheel digitaal gewerkt worden. De analoge stukken zijn een onderdeel van het probleem in deze. Het feit dat er hier een probleem ligt, is bij de wethouder en bij het college geland. Het college is bovendien kritisch geweest door de vraag te stellen of er genoeg urgentie in het stuk zit. Na veel gesprekken met afdelingen is hij ervan overtuigd geraakt dat de afdelingen inzien welk probleem hier ligt. Na afstemming met HCL ligt er nu een gedeeld verbeterplan. Het personeel is een aandachtspunt. Hij stelt voor dat mevrouw De Groen hier een nadere toelichting op geeft. Hij vraagt zich af of dit zo snel opgelost kan zijn als eigenlijk zou moeten. Er werd gerefereerd aan twee DIM-adviseurs die naar de Provincie zijn vertrokken. Het is hem niet bekend wat hun motivering is geweest. Er wordt binnen de organisatie hard gewerkt aan een omkering. De organisatie verandert op een manier waarop het voor de medewerkers leuk blijft om voor Gemeente Maastricht te werken in kennis, expertise en ervaring. Hieraan wordt hard gewerkt, ook binnen dit onderdeel. De wethouder is geïnformeerd dat er op dit moment geen extra geld benodigd is. De beschikbare middelen volstaan ook voor het invullen van de vacatures. De hamvraag is meer hoe de juiste mensen gevonden en behouden kunnen worden. Daarnaast is het van belang om met elkaar afspraken te maken en het juiste proces te doorlopen. De inhoudelijke vragen zullen dadelijk beantwoord worden door mevrouw De Groen. Het is voor de wethouder een belangrijke leidraad of de geschetste stappen daadwerkelijk gezet worden. In de stukken is aangegeven dat er een aantal overlegmomenten is ingevoerd. In het verslag staat aangegeven dat dit in het verleden op een aantal plekken niet gebeurde. Het is aan de wethouder als portefeuillehouder om zijn overlegmomenten te monitoren. Voor de komende twee maanden staan deze overleggen ingepland. Daarnaast is het van belang om voortdurend bijgepraat te worden of er op de KPI's voldoende stappen worden gezet, zoals in het plan beschreven staat. Hij kijkt naar de vragen die gesteld zijn. De wethouder geeft aan sowieso voornemens te zijn halverwege de periode een raadsinformatiebrief op te stellen. Dit zal dus over een jaar plaatsvinden. Over twee jaar vindt er weer een bespreking van dit onderwerp, zoals vandaag, plaats aan de hand van een nieuw rapport. Het is de vraag hoe ver er dan is gekomen. Het doel is om het plan uit te voeren. Wethouder Bastiaens geeft dat het nodig is om snel stappen te zetten. Er dienen dingen ingericht te worden. Hij zegt toe terug te komen als hij de tijd rijp acht om de domeinleden te informeren over de gerealiseerde stappen. Zo niet, dan komt er in elk geval na twaalf maanden een raadsinformatiebrief. De opmerking dat dit de hele organisatie raakt, is een belangrijke. De wethouder geeft aan dat het niet alleen gaat om techniek, maar ook om gedrag. Het betreft het gedrag van alle medewerkers en de aanwezigen bij deze vergadering, kortom: iedereen. Er dienen dus ook stappen gezet te worden op het gebied van communicatie en het informeren van mensen. Het is de wethouder niet bekend of er al iemand benoemd wordt om de noodzakelijke gedragsverandering te bevorderen. Er dient nagedacht te worden over ieder document. Er leven vele vragen, waarvan de wethouder er een aantal benoemt. Het is een complex vraagstuk. Hij geeft het woord aan mevrouw De Groen. Na haar bijdrage zal bekeken worden welke vragen nog openstaan.

Mevrouw De Groen vult aan dat haar bijdrage wellicht wat van de hak op de tak zal zijn vanwege de verschillende vragen van de verschillende partijen. Later is het wellicht mogelijk om hier een wat meer samenhangend verhaal van te maken. Ze begint met de vertrokken medewerkers. Het betreft twee medewerkers die waren aangetrokken op basis van de ervaring die zij hadden met gemeentes. De medewerkers zijn in dienst genomen om, zogezegd, een vliegwiel te zijn richting de IT-organisatie en de andere medewerkers mee te krijgen in de bewustwording van welke opgave er voorligt. Het is zeer spijtig dat deze twee medewerkers na ongeveer een jaar weer zijn vertrokken. Het is haar niet bekend wat de reden hiervoor is geweest. De reden zou erin kunnen liggen dat de medewerkers wellicht hadden verwacht in een gespreid bedje te komen, wat absoluut niet het geval was. Het KPI-rapport illustreert dit ook. Er ligt een flinke opgave voor, waardoor de Provincie wellicht een aantrekkelijker werkgever was. Door het vertrek van de twee personen heeft het proces een aantal maanden extra vertraging opgelopen. Er werd gevraagd naar het invullen van de vacatures. Per 1 november aanstaande begint er één nieuwe medewerker, wat al snel is. Dit is een Documentair Informatie Manager. Deze adviseur speelt een rol in de overgang van analoog naar digitaal en in het in beweging krijgen van de organisatie. Het betreft naast een uitvoerende ook nadrukkelijk een adviserende functie. Er is ook een vraag gesteld over de intensivering van het contact met het HCL. De voortgang van het verbeterplan wordt voortdurend gemonitord en er vinden overlegstructuren plaats op meerdere lagen. Het betreft een strategisch niveau, waarbij er gekeken wordt naar de voortgang en het al dan niet benodigd zijn van extra middelen. De wethouder denkt mee met deze onderwerpen. Op de niveaus daaronder worden tactische en operationele overleggen gevoerd, die in de beginfase wellicht nog belangrijker zijn. Deze overleggen vinden al plaats en zullen geïntensiveerd worden. De onderwerpen die daar op tafel liggen, zijn de acties die te zien zijn in de tabel in het verbeterplan inclusief een tijdslijn en de namen van de betrokkenen. Ze geeft aan dat dit haar vertrouwen geeft dat de vinger aan de pols gehouden zal worden. Ze benadrukt het belang van focussen op de komende twee jaar. Er werd daarnaast een vraag gesteld over de achterstand, de nieuwe trajecten en hoe deze twee zich tot elkaar verhouden. Mevrouw De Groen antwoordt dat het niet gaat om twee aparte trajecten, maar dat er wel aparte aandacht besteed wordt aan deze twee aspecten. Enerzijds wordt er

geprobeerd om de kraan dicht te draaien voor het analoge deel, anderzijds wordt er bij nieuwe trajecten aan de voorkant bij de aanbestedingen of implementaties aangegeven wat de kaders zijn. Hier ligt een kleine afhankelijkheid van de markt, maar er wordt voorgeschreven dat er proactief voor wordt gezorgd dat er geen nieuwe problemen bij komen. Het digitaal alles op één plek onderbrengen, brengt haar bij de vraag hoe dienstbaar de gemeente als overheidsorgaan is. Met de digitalisering kan er een grote slag gemaakt worden op het gebied van dienstbaarheid. Het zoeken naar een stuk op de analoge wijze is redelijk arbeidsintensief, waar dit digitaal veel eenvoudiger is. De digitalisering zal de dienstbaarheid ten goede komen. Er werd ook gerefereerd aan het achterliggen in de regio. Ze geeft aan dat dit slechts ten dele het geval is. Er zijn weinig gemeentes die volledig voldoen aan de eisen, maar er zullen gemeentes zijn die er beter voorstaan. Dit zijn vaak kleine gemeentes, waarvoor het eenvoudiger is om grip te krijgen op de stromen. Gemeente Maastricht heeft als centrumgemeente veel te maken met partners. De gemeente staat dus voor een complex vraagstuk. Ze zal niet ontkennen dat er nog stappen te zetten zijn. Onafhankelijk van andere gemeentes ligt deze opgave er. Er zijn vragen gesteld over de informatiebeveiliging, zoals de vernietiging van gegevens, de risico's en de vraag of hackers toegang hebben. De risico's staan niet los van dit vraagstuk, maar nu wordt er gesproken over het archiveren. Daarbij wordt er soms vergeten dat slechts een klein percentage van de documenten langdurig bewaard dient te worden. Het overgrote deel dient op termijn vernietigd te worden. In dit laatste ligt daarom de grootste opdracht. Er wordt te veel bewaard door Gemeente Maastricht. Het antwoord op de vraag over informatiebeveiliging luidt: ja, er is beveiliging. Ze kan hier niet te veel over uitweiden, maar er is beveiliging. Ze geeft aan dat de organisatie op scherp staat en de beveiliging goed op orde heeft. Het betreft, naast de hackers, vooral de vraag welke risico's er gelopen worden bij al dan niet juiste opslag van documenten. Er zijn in de afgelopen jaren geen incidenten geweest op dit gebied. De belangrijkste documenten, zoals de raads- en collegevoorstellen, worden al goed gearchiveerd. Achter deze stromen hangen veel dossiers. Het proces zal nog geoptimaliseerd kunnen worden. De grootste vraag ligt in het cultuuraspect en het meenemen van de medewerkers in de digitalisering. In het analoge tijdperk lag de archiveringstaak bij de archivaris. In het digitale tijdperk wordt dit een taak van iedereen bij de gemeente. Het is van belang om in gesprek te gaan hierover. Binnen de huidige financiële mogelijkheden wordt er ruim ingezet op personeel. De grootste uitdaging ligt in de cultuurverandering. In de voortgangsrapportage zal hieraan extra aandacht besteed worden. Een van de vragen was mevrouw De Groen niet helemaal duidelijk. De vraag betrof een bouwvergunning en ze vraagt of deze verhelderd kan worden.

D66 (Pas) vraagt of hij iets toe mag voegen. In de rapportage staat letterlijk dat in de vorige rapportage ook werd geconstateerd dat de toegankelijkheid van de recentst overgebrachte bouwvergunningen tekort schiet. Hierover ging zijn vraag.

Mevrouw De Groen zegt dat de vraag nu helder is. Er is hier sprake van een tekort aan metadatering. Bij digitale archivering worden kenmerken aan een document meegegeven om het later weer op te kunnen zoeken. Als er een foto wordt genomen met een digitale camera, is daarop ook vaak te zien op welk tijdstip deze foto is genomen, de hoeveelheid pixels die de foto bevat of op welke plek deze foto is genomen. Met dit voorbeeld illustreert mevrouw De Groen het hangen van kenmerken aan een te archiveren document. Een van deze kenmerken betreft de bewaartermijn. Dit laatste ontbreekt bij de historische documenten en vormt een complicerende factor.

D66 (Pas) geeft aan dat hij bouwvergunningen in zijn hoofd had, maar dat het antwoord gaat over de opslag van digitale bestanden.

Mevrouw De Groen bevestigt dit.

Onbekende spreker voegt toe dat er bij elk document dat opgeslagen wordt, moet aangegeven worden waar het over gaat, wie het gemaakt heeft en andere criteria. Dit geldt voor digitale en analoge opslag beide en in het bijzonder voor bouwvergunningen, die niet vernietigd mogen worden. Het HCL stelt eisen waaraan documenten dienen te voldoen.

D66 (Pas) geeft aan dat deze toelichting zijn vraag in een heel ander licht stelt. Hij was van mening dat het ging om de bouwvergunning voor een gebouw, maar het gaat om de opslag van bouwvergunningen op analoge en digitale wijze. Hij refereert aan de in de vorige ronde besproken jip-en-janneketaal.

Mevrouw De Groen merkt op dat er nog twee vragen openstaan. Er werd gevraagd naar de termijn van vijf tot zeven jaar. Het is correct dat er nu gesproken wordt over drie tot vijf jaar. De gemeente zit midden in het proces. Daarnaast is er een vraag gesteld of er gekeken wordt naar jurisprudentie op het moment dat er zaken vernietigd dienen te worden.

Onbekende spreker voegt toe dat er voorafgaand aan vernietiging altijd twee toetsen worden gedaan. Eén toets door de vakafdeling zelf, want de afdeling archiefbeheer beheert het archief namens de vakafdeling die het originele document heeft gemaakt. Als een document of een dossier klaarstaat voor vernietiging wordt de afdeling nogmaals gevraagd of ze er zeker van zijn dat het weg kan. Het kan immers zo zijn dat de context van nu afwijkt van de context toen het document jaren geleden werd opgesteld. Daarnaast is er een controle bij de gemeentearchivaris. Ook de gemeentearchivaris doet nog een toets of de vernietigingstermijn die destijds vastgesteld is, nog steeds van toepassing is voordat er iets vernietigd wordt. Pas als beide schriftelijk akkoord geven, kan een document of dossier vernietigd worden. Dit is de geldende procedure voor analoog en digitaal. Dit is analoog eenvoudiger dan digitaal. Als er een digitaal document vernietigd dient te worden, is het van belang om na te gaan of dit document nog ergens in een e-mail of op een USB-stick staat. Vernietiging zal dus meer tijd gaan kosten. Het digitale tijdperk heeft als voordeel dat documenten eenvoudiger en sneller vindbaar zijn.

De voorzitter concludeert dat er veel meer komt kijken bij het archiveren dan verwacht. Ze vraagt of mevrouw De Groen naar haar mening alle vragen heeft beantwoord.

Mevrouw De Groen denkt dat dit inderdaad het geval is. Ze kijkt even rond om te zien of er aanvullende vragen zijn.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Gerats.

SP (Gerats) zegt dat de uitlatingen over de vertrokken medewerkers in de beantwoording hem storen. Enkele aanwezigen kennen deze medewerkers persoonlijk. Er wordt gesuggereerd dat ze een gespreid bedje verwacht hadden en gekozen hebben voor een aantrekkelijkere werkplek bij de Provincie. Hij zou het fijn vinden als de uitlatingen naar deze personen toe ingetrokken kunnen worden. Hij vindt het niet passend om suggesties te doen over de beweegredenen van deze personen.

Mevrouw De Groen geeft aan dat zij zeker wenst te reageren. Ze heeft heel concreet geantwoord op de vraag naar de reden dat deze personen zijn vertrokken. Ze heeft op geen enkele manier een medewerker af willen vallen en aangegeven dat het enkel aannames zijn. Ze maakt excuses voor het geval er ongepaste dingen gezegd zijn.

SP (Gerats) geeft aan dat dit akkoord is. Hij kent de betrokken medewerkers persoonlijk.

CDA (Peeters) merkt op dat het probleem van vertrekkende mensen niet alleen hier speelt, maar organisatiebreed. Als er op de kaart van Limburg een plek gezocht wordt om ambtelijk actief te zijn, zou Gemeente Maastricht de uitkomst van voorkeur moeten zijn. Het is interessant om te weten waarom potentiële medewerkers dan toch kiezen voor een waterschap of de Provincie. Hij geeft aan zich iets te kunnen voorstellen bij de hier genoemde zaken. Hij vraagt of de portefeuillehouder dit probleem globaal in kaart zou kunnen brengen.

SP (Gerats) geeft aan het niet bezwaarlijk te vinden om hier in algemene termen over te spreken. De urgentie vindt hij zo groot, dat hij vraagt aan de wethouder of de huidige en nieuwe gemeentesecretarissen dit tot een urgent onderwerp kunnen maken. Hij benadrukt het belang van dit punt. Hij refereert aan de vraag van D66 over de bouwvergunningen en stelt dat de gemeente dit goed behoort te regelen. Hij pleit voor urgentie bij de top van de ambtelijke organisatie op dit punt.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat hij graag bereid is om dit te doen.

50PLUS (Van Est) heeft nog één opmerking, namelijk dat het ingewikkeld is om tegelijkertijd in een organisatie- en systeemverandering te zitten. Eén verandering is al moeilijk genoeg. Hij voegt toe dat de KPI's uit de planning wat hem betreft vaak algemeen geformuleerd zijn. Hij vraagt of de doelstelling SMART geformuleerd kan worden. Het implementeren van plannen wordt beoogd, maar hij mist de daadwerkelijke uitvoering en de vervolgstappen. Hij stelt voor om dit in het vervolg mee te nemen in de rapportage. Daarnaast ziet hij nog twee van zijn vragen onbeantwoord. De eerste vraag luidt of de lopende zaken en de inhaalslag twee separate trajecten vormen. De tweede vraag luidt of er verouderde applicaties en data zijn die wellicht een risicofactor zijn.

Mevrouw De Groen geeft aan dat ze de eerste vraag reeds beantwoord heeft. Er wordt tegelijkertijd gewerkt aan het wegwerken van de achterstand en aan de nieuwe, actuele projecten. De medewerkers zijn bijna op te delen in een analoge en een digitale club. De analoge club werkt aan het wegwerken van de achterstand op dat

gebied, waarbij de twee teams ook samenwerken. De digitale club betreft onder andere de DIM-medewerkers die met name de taak hebben om naar de toekomst te kijken. Ze geeft aan dat het gaat om twee aan elkaar verbonden teams. De vraag naar de oude applicaties was ze inderdaad vergeten. Mevrouw De Groen geeft aan dat er aan het fundament is gewerkt. Er zijn geen oude applicaties die om kunnen vallen. Er lopen continu aanbestedingen voor nieuwe applicaties, die een natuurlijk verloop kennen. Ze zegt dat de gemeente geen risico loopt in dit opzicht.

Onbekende spreker merkt op dat in de KPI-rapportage bij sommige opmerkingen staat dat het plan of kwaliteitssysteem nog ontbreekt. In het verbeterplan is bewust gekozen om de gestelde vraag direct te realiseren. Om deze reden staan er vastgestelde plannen in, inclusief de resources die nodig zijn voor de uitvoering. Vervolgens worden deze plannen geïmplementeerd. Elke stap in het verbeterplan bestaat uit drie onderdelen: het opstellen van een document, het vaststellen van een document inclusief de voor implementatie benodigde bronnen en het implementeren. Er wordt bewust een stap verdergegaan dan de gemeentearchivaris signaleert. Als er zou blijken dat een calamiteitenplan niet geïmplementeerd wordt, is het al bekend wat de volgende opmerking gaat zijn.

50PLUS (Van Est) geeft aan nog één aanvulling te hebben. Er wordt gesteld dat de resources bekend zijn. Hij vraagt of de KPI's ook gebruikt worden om de hoeveelheid werk te meten die in totaal nog dient te gebeuren.

Onbekende spreker geeft aan het niet te ingewikkeld te willen maken, wat hier niet helemaal zal lukken. De gemeentearchivaris bekijkt in zijn tweejaarlijkse toetsing niet alle processen. Hij kijkt altijd naar een subset van Gemeente Maastricht. Dit resulteert erin dat sommige dingen nog niet klaar zijn als de huidige KPI-rapportage vergeleken wordt met de vorige rapportage. Er zijn bovendien weer nieuwe zaken geconstateerd, omdat de archivaris simpelweg niet altijd naar alles kan kijken. Dat betekent dat er over twee jaar geconcludeerd kan worden dat sommige dingen af zijn, maar dat er ook sommige gevorderd zijn ten opzichte van nu. Daarnaast is het mogelijk dat hij nieuwe zaken zal signaleren die de afgelopen twee keer buiten zijn toetsing zijn gebleven. Dit blijft een continu proces. Het kwaliteitssysteem en het calamiteitenplan zijn illustrerende voorbeelden in deze. Die kunnen niet opgesteld en gerealiseerd worden voor alle noodmaatregelen voor elke calamiteit op elk moment. Het zou kunnen dat er een vliegtuig neerstort op het gebouw waar het analoge archief gehuisvest is. Het analoge archief van vijftientig (25) kilometer is niet gekopieerd voor het geval dat, om een hypothetische situatie te noemen. Het calamiteitenplan dient ook een afweging te bevatten waarin de kosten van een maatregel afgezet worden tegenover de verwachte opbrengst. Het calamiteitenplan bestaat, net als het kwaliteitssysteem, uit keuzes. Er is altijd ruimte voor verbetering. Om deze reden wordt er een kwaliteitsborging in het kwaliteitssysteem opgenomen, zodat er op dit gebied steeds vernieuwd kan worden. Op dit moment komen er steeds nieuwe media bij die door ambtenaren gebruikt worden voor de communicatie. De archiefwet is ook daarop van toepassing. Het is dus simpelweg onmogelijk om alle mogelijke situaties af te dekken. Het blijft immer een lopend proces van leren, verbeteren en aanpassen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) geeft aan dat zijn vraag het digitaal vaardige personeel betreft en de moeite die het kost om de vacatures op dat gebied in te vullen. Een van zijn fractieleden is leraar ICT in het mbo-onderwijs. Deze fractiemedewerker vertelde laatst de volgende zeer sprekende anekdote aan de heer Lurvink. Een van de leerlingen had gesolliciteerd bij een grote bank, maar kwam niet door de selectie heen. Enkele maanden later organiseert dezelfde bank een hackathon, een strijd tussen scholieren om te kijken wie een groot talent is. Degene die werd afgewezen op basis van het mbo-diploma was verreweg deze beste in deze wedstrijd. Hij adviseert de gemeente om open en flexibel te zijn bij het selecteren van de kandidaten.

Onbekende spreker geeft aan niet te kunnen spreken voor Gemeente Maastricht, maar wel voor zijn afdeling. Hij heeft nu tien maanden de functie van ad-interim Document Services Teammanager. Het is zijn taak om het verbeterplan vorm te geven. In de afgelopen weken zijn er zes mensen aangetrokken, van wie één persoon heel specifiek op kennis, kunde, competenties en vaardigheden is geselecteerd. Er was namelijk nog niemand deskundig op dat gebied binnen de gemeente. Er is bewust gekozen om de andere vijf mensen in samenwerking met het UWV aan te nemen. Het betreft mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt die werkloos waren of toe waren aan een nieuwe stap in hun carrière. Onder hen zijn ook mensen die nog in een re-integratietraject zitten. Een aantal mensen is in het proces afgefallen, waardoor er vorige week maandag drie mensen zijn begonnen in een betaalde functie en afgelopen maandag twee mensen. Er is bewust gekozen om niet een profiel met opleidingseisen op te stellen. De benodigde opleidingen worden in-house georganiseerd in samenwerking met het UWV. Op deze manier wordt er breed en creatief gekeken op de gebieden waar dit mogelijk is. Er wordt gestreefd naar een optimum tussen werknemers die al beschikken over de benodigde kennis en kunde en het bieden van omscholingsmogelijkheden voor de mensen die, zogezegd, uit het juiste hout gesneden zijn om deze kans te krijgen bij de gemeente. Niet iedereen vindt archiefwerk immers leuk. Hij hoopt de vraag hiermee voldoende beantwoord te hebben.

De voorzitter spreekt haar dank uit en kijkt even rond of er aanvullende vragen of reacties zijn. Ze vraagt of alle fracties het erover eens zijn dat dit punt geagendeerd kan worden als een hamerstuk in de raadsvergadering van volgende week. Dat is het geval. De voorzitter bedankt de fracties en stelt vast dat het om een hamerstuk gaat. Ze bedankt voor de gestelde vragen en de beantwoording daarvan.

10. Rondvraag en sluiting

De voorzitter heeft tot slot een punt voor de rondvraag. De heer Van Est heeft gevraagd waarom de vergadering over de mediamix pas in december gepland staat en niet al in november. De voorzitter heeft van de manager Communicatie als antwoord gekregen dat november helaas niet gaat lukken aangezien de uitkomsten van het meest recente, nu nog lopende mediaonderzoek, een van de belangrijkste onderdelen van deze vergadering, pas in november verwacht worden. De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.